



Băiceanu Liliana

Județul GIURGIU
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU**HOTĂRÂRE**

privind înființarea unei comisii interinstituționale care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești cu privire la exercitarea tutelei domnului Nicolae Viorel

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU

întrunit în ședință ordinară,

Având în vedere:

- referatul de aprobare al Primarului Municipiului Giurgiu înregistrat cu nr. 72687/20.07.2026;
 - raportul de specialitate al Direcției Juridice și Administrație Locală, înregistrat cu nr. 74331/23.07.2026
 - avizul comisiei pentru administrație publică locală, juridic și de disciplină;
 - Sentința civilă nr. 5202/13.11.2025 pronunțată de Judecătoria Giurgiu în dosarul nr. 18587/236/2023 definitivă prin Decizia civilă nr. 362/03.06.2026 pronunțată de Tribunalul Giurgiu;
 - adresa Primăriei Municipiului Giurgiu nr. 67365/06.07.2026;
 - adresa Direcției de Asistență Socială Giurgiu nr. 71854/16.07.2026;
 - art. 14 Anexa la H.G nr. 268 din 14 martie 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
 - prevederile art. 59-62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- În temeiul art. 129 alin. (2) lit. d coroborat cu alin. (7) lit. b, art. 139 alin. (1) și art. 196 alin.1 lit. a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu completările și modificările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se aprobă înființarea comisiei interinstituționale care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești privind exercitarea tutelei domnului Nicolae Viorel.

Art. 2. Comisia va avea următoarea componență nominală:

- dl. TRĂISTARU ALEXANDRU VALENTIN, consilier principal D.A.S. Giurgiu;
- dl. NEAGU ALEXANDRU, consilier juridic din cadrul Direcției Juridice și Administrație Locală.

Art. 3. Limitele mandatului de reprezentare sunt în conformitate cu dispozițiile art. 174 din Codul Civil.

Art. 4. Prezenta hotărâre se va comunica Instituției Prefectului - Județul Giurgiu, în vederea exercitării controlului cu privire la legalitate, Primarului Municipiului Giurgiu, domnului Trăistaru Alexandru Valentin, domnului Neagu Alexandru și Direcției de Asistență Socială Giurgiu pentru ducerea la îndeplinire și Direcției Juridice și Administrație Locală – Compartiment Autoritate tutelară pentru informare.

INIȚIATOR,

PRIMAR

Adrian ANGHELESCU



REFERAT DE APROBARE

Ca urmare a apariției Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative, care prin art. 20 modifică Codul Civil, instanțele de judecată au procedat la reexaminarea, din oficiu, a tuturor măsurilor de punere sub interdicție judecătorească.

Astfel, în urma reexaminării măsurii de punere sub interdicție a numitul Nicolae Viorel, Judecătoria Giurgiu a pronunțat Sentința civilă nr. 5202/13.11.2025 în dosarul nr. 18587/236/2023, prin care a dispus înlocuirea măsurii punerii sub interdicție cu măsura tutelei speciale **pentru o perioadă de 5 ani, a numit în calitate de tutore al persoanei ocrotite Consiliul Local al Municipiului Giurgiu-Serviciul Autoritate Tutelară** și a dispus **că Autoritatea Tutelară din cadrul Primăriei Municipiului Giurgiu va întocmi inventarul bunurilor intimatului și va înainta instanței de tutelă procesul-verbal de inventariere în maxim 10 zile de la întocmirea acestuia.**

Sentința pronunțată de Judecătoria Giurgiu a fost apelată de către U.A.T. Municipiul Giurgiu, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie. În urma judecării apelului, Tribunalul Giurgiu a pronunțat Decizia Civilă nr. 362/03.06.2026, definitivă, prin care a admis în parte apelul formulat de U.A.T. Municipiul Giurgiu, în sensul că a înlăturat sitagma "Serviciul Autoritate Tutelară" din dispozitivul sentinței apelate, menținând sintagma "Consiliul Local al Municipiului Giurgiu" și a menținut în rest prevederile sentinței atacate.

Potrivit art. 25 alin.(5) din Legea nr.448/2006, *"Monitorizarea respectării obligațiilor ce revin tutorelui persoanei cu handicap este asigurată de autoritatea tutelară din unitatea administrativ-teritorială în a cărei rază își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap."*

Potrivit dispozițiilor art. 14 din H.G nr. 268 din 14 martie 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, *"... în cazul în care instanța judecătorească numește ca tutore autoritatea administrației publice locale, aceasta are obligația de a desemna o persoană sau o comisie din aparatul de specialitate al primarului, respectiv din cadrul compartimentului cu atribuții în domeniu, care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești"*.

Potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale, atribuțiile de asistență socială aparțin serviciilor/direcțiilor de asistență socială organizate la nivel local și județean.

Având în vedere dispozițiile definitive ale instanței de judecată, precum și dispozițiile legale menționate, este necesar înființarea unei comisii formată din angajați din cadrul aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Giurgiu și Direcția de Asistență Socială Giurgiu în vederea exercitărea tutelei, precum și stabilirea limitelor mandatului și a sarcinilor concrete de reprezentare conform sentinței civile și a dispozițiilor art. 174 din Codul Civil.

Astfel, inițiez proiectul de hotărâre cu următoarea titlatură:

„Hotărâre privind înființarea unei comisii interinstituționale care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești cu privire la exercitarea tutelei domnului Nicolae Viorel”.

Direcția Juridică și Administrație Locală va întocmi raportul de specialitate și va redacta proiectul de hotărâre pe care îl va susține în fața comisiei pentru administrație publică locală, juridic și de disciplină pentru avizare.

PRIMAR,

ADRIAN ANGHELESCU

RAPORT DE SPECIALITATE

I. Temeiul de fapt

Prin referatul de aprobare nr. 72687/20.07.2026, Primarul Municipiului Giurgiu a inițiat proiectul de hotărâre *privind "înființarea unei comisii interinstituționale care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești cu privire la exercitarea tutelei domnului Nicolae Viorel"*, prin care se propune înființarea unei comisii care să ducă la îndeplinire Sentința civilă nr. 5202/13.11.2025 pronunțată de Judecătoria Giurgiu în dosarul nr. 18587/236/2023, definitivă prin Decizia civilă nr. 362/03.06.2026 pronunțată de Tribunalul Giurgiu, prin care s-a dispus înlocuirea măsurii punerii sub interdicție a numitului Nicolae Viorel cu măsura tutelei speciale **pentru o perioadă de 5 ani, s-a numit Consiliul Local al Municipiului Giurgiu în calitate de tutore al persoanei ocrotite și s-a dispus efectuarea inventarului bunurilor intimatului de către Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei Municipiului Giurgiu**, urmând ca inventarul să fie înaintat instanței de judecată în termen de 10 zile de la întocmire.

Numitul Nicolae Viorel are reședința la Centrul de Primire în Regim de Urgență cu sediul în mun. Giurgiu, str. Gloriei, nr. 21, administrat de Direcția de Asistență Socială Giurgiu.

II. Temeiul de drept

Conform art. 136 al. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Direcția Juridică și Administrație Locală a analizat și elaborat prezentul raport, în termenul prevăzut de lege.

III. Argumente de oportunitate

Prin Sentința civilă nr. 4283/05.09.2018 pronunțată de Judecătoria Giurgiu, s-a dispus punerea sub interdicție a domnului Nicolae Viorel, tutore al interzisului fiind numit domnul Târnuș Gheorghe care a decedat în anul 2024.

Ca urmare a apariției Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative, care prin art. 20 modifică Codul Civil, s-a procedat la reexaminarea, din oficiu, a tuturor măsurilor de punere sub interdicție judecătorească.

Astfel, în urma revizuirii dosarului de punere sub interdicție a domnului Nicolae Viorel, Judecătoria Giurgiu a pronunțat Sentința civilă nr. 5202/13.11.2025 prin care a dispus înlocuirea măsurii punerii sub interdicție cu

măsura tutelei speciale pentru o perioadă de 5 ani, a numit în calitate de tutore al persoanei ocrotite Consiliul Local al Municipiului Giurgiu-Serviciul Autoritate Tutelară și a dispus că Autoritatea Tutelară din cadrul Primăriei Municipiului Giurgiu va întocmi inventarul bunurilor intimatului și va înainta instanței de tutelă procesul verbal de inventariere în maxim 10 zile de la întocmirea acestuia.

Sentința pronunțată de Judecătoria Giurgiu a fost apelată de către U.A.T. Municipiul Giurgiu, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Tribunalul Giurgiu a pronunțat Decizia Civilă nr. 362/03.06.2026 prin care a admis în parte apelul formulat de U.A.T. Municipiul Giurgiu, în sensul că a înlăturat sitagma "Serviciul Autoritate Tutelară" din dispozitivul sentinței apelate, menținând sintagma "Consiliul Local al Municipiului Giurgiu" și a menținut în rest prevederile sentinței atacate. Hotărârea Tribunalului Giurgiu este definitivă.

Având în vedere dispozițiile instanței de judecată privind întocmirea inventarului bunurilor ocrotitului Nicolae Viorel de către Compartimentul Autoritate tutelară, precum și lipsa atribuțiilor privind asistența socială, dubla calitate a autorității tutelare de tutore și monitor, ar lipsi de efect garanțiile legale instituite și ar transforma controlul într-un demers pur formal, fiind contrar principiului protecției efective a persoanei vulnerabile, aflându-ne într-o situație de conflict de interese.

Suprapunerea funcției de administrare cu cea de control ar conduce la faptul ca aceeași entitate ar administra patrimoniul și în același timp, ar reprezenta persoana ocrotită, iar ulterior ar participa la inventarierea bunurilor și ar verifica propriile dări de seamă.

Codul civil instituie un mecanism de control extern tocmai pentru a garanta protecția reală și efectivă a persoanei vulnerabile. Cumulul acestor atribuții ar transforma controlul într-o formalitate, lipsită de eficiență juridică. Separarea acestor funcții de administrare și control, este o garanție pentru prevenirea abuzurilor, asigurarea transparenței, protejarea patrimoniului persoanei ocrotite și garantarea unei verificări reale și independente.

Potrivit dispozițiilor art. 14 din H.G nr. 268 din 14 martie 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, *"... în cazul în care instanța judecătorească numește ca tutore autoritatea administrației publice locale, aceasta are obligația de a desemna o persoană sau o comisie din aparatul de specialitate al primarului, respectiv din cadrul compartimentului cu atribuții în domeniu, care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești"*.

Potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale se stabilește că atribuțiile de asistență socială aparțin serviciilor/direcțiilor de asistență socială organizate la nivel local și județean.

În vederea desemnării unei comisii care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești, a fost comunicată Direcției de Asistență Socială Giurgiu

adresa nr. 67365/06.07.2026, prin care a fost solicitată denumirea unei persoane în vederea nominalizării în comisie.

Prin adresa nr. 71854/16.07.2025, Direcția de Asistență Socială Giurgiu l-a nominalizat pe domnul Trăistaru Alexandru Valentin, consilier principal, iar din aparatul de specialitate al primarului este nominalizat domnul Neagu Alexandru, consilier juridic.

De asemenea, prin hotărâre se vor stabili limitele mandatului de reprezentare conform dispozițiilor art. 174 din Codul Civil.

IV. Reglementări legale incidente

Prevederile art. 129 alin. (2) lit. a, art. 139 alin. (1) și art. 196 alin.1 lit. a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, art. 14 din H.G nr. 268 din 14 martie 2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

V. Concluzii și propuneri

Proiectul de hotărâre întrunește condițiile legale și de oportunitate, drept pentru care propunem dezbaterea sa în ședința consiliului local.

DIRECTOR EXECUTIV,

Lavinia FARMATE

Întocmit,

Antonela DAMIAN



CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU
PRIMARIA MUNICIPIULUI GIURGIU

B-dul București, nr. 49 - 51,
tel: 004 0246.211.627; 215.631
mobil: 004 0372.735.333

cod poștal 080044
fax: 004 0246.215.405
e-mail: primarie@primariagiurgiu.ro

Primăria Municipiului Giurgiu este operator de date cu caracter personal

Compartimentul Autoritate Tutelară

Nr.65824/30.06.2026

A P R O B A T,

P R I M A R,

Anghelescu Adrian

I N F O R M A R E

Privind situația domnului Nicolae Viorel

Urmare a comunicării Hotărârii civile nr. 362/03.06.2026 emisă de Tribunalul Giurgiu, pronunțată în dosarul nr. 18587/236/2023, având ca obiect reexaminare punere sub interdicție , înregistrată la Primăria Municipiului Giurgiu cu nr.61852/18.06.2026, vă comunicăm următoarele aspecte:

Prin Sentința civilă nr. 4283/05.09.2018 , emisă de Judecătoria Giurgiu s-a dispus punerea sub interdicție a domnului Nicolae Viorel, iar domnul Târnuș Gheorghe a fost desemnat tutore al interzisului. Domnul Târnuș Gheorghe, concubinul bunicii intimatului , a decedat în anul 2024.

Urmare a apariției Legii nr. 140/2022, art.20 care modifică Codul Civil s-a procedat la revizuirea din oficiu a tuturor dosarelor de tutelă.

Astfel în urma revizuirii dosarului de tutelă al domnului Nicolae Viorel, în luna noiembrie 2025 Judecătoria Giurgiu a emis Sentința civilă nr. 5202/13.11.2025 prin care a dispus înlocuirea măsurii punerii sub interdicție cu măsura tutelei speciale pentru o perioadă de 5 ani , a numit în calitate de tutore al persoanei ocrotite Consiliul Local al Municipiului Giurgiu-Serviciul Autoritate Tutelară și a dispus efectuarea inventarului bunurilor intimatului de către Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei

Municipiului Giurgiu, urmând ca inventarul să fie înaintat instanței de judecată în termen de 10 zile de la întocmire.

Sentința pronunțată de Judecătoria Giurgiu a fost apelată de către U.A.T. Municipiul Giurgiu , criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În urma formulării apelului, Tribunalul Giurgiu a emis Hotărârea Civilă nr. 362/03.06.2026, prin care a admis în parte apelul formulat de U.A.T. Municipiul Giurgiu , în sensul că a înlăturat sitagma "Serviciul Autoritate Tutelară" din dispozitivul sentinței atacate, menținând sintagma " Consiliul Local al Municipiului Giurgiu" și a menținut în rest prevederile sentinței atacate. Hotărârea Tribunalului Giurgiu este definitivă.

Cu privire la persoana tutorelui , sunt aplicabile prevederile art.170, alin.(2) Codul civil conform căruia "În lipsa unui tutore desemnat , instanța de tutelă numește cu prioritate în această calitate , dacă nu se opun motive întemeiate , soțul, părintele, o rudă sau un afin , un prieten sau o persoană care locuiește cu cel ocrotit dacă acesta din urmă are legături strânse și stabile cu ocrotitul, în stare să îndeplinească această sarcină, ținând seama după caz , de legăturile de afecțiune , de relațiile personale, de condițiile materiale , de garanțiile morale pe care le prezintă cel chemat să fie tutore, precum și de apropierea domiciliilor sau reședințelor."

Or intimatul are multiple rude, mamă, soră, unchi, mătuși și bunică, iar instanța nu a ținut cont de situația familială a acestuia, deși conform art.3 din H.G. nr.268/2007 "În cazul în care familia sau reprezentatul legal al persoanei cu handicap nu poate asigura exercitarea drepturilor persoanelor cu handicap , aceasta revine , în principal , autorităților administrației publice locale unde își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap".

Conform art.3 din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul Administrativ , cu modificările și completările ulterioare "autoritățile administrației publice locale sun consiliile locale, primarii și consiliile județene".

Potrivit art.25 din Legea nr.448/2006 alin.(4) "În cazul în care persoana cu handicap nu are rude ori persoane care să accepte tutela, instanța judecătorească va putea numi ca tutore autoritatea administrației publice locale sau, după caz persoana juridică privată care asigură protecția și îngrijirea persoanei cu handicap .", iar alin.(5) prevede că" Monitorizarea respectării obligațiilor ce revin tutorelui persoanei cu handicap este asigurată de autoritatea tutelară din unitatea administrativ-teritorială în a cărei rază își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap."

Dubla calitate a autorității tutelare ar lipsi de efect garanțiile legale instituite și ar transforma controlul într-un demers pur formal , fiind contrar principiului protecției efective a persoanei vulnerabile.

Suprapunerea funcției de administrare cu cea de control ar conduce la faptul că aceeași entitate ar administra patrimoniul și ar reprezenta persoana ocrotită, iar ulterior ar participa la inventarierea bunurilor și ar verifica propriile dări de seamă.

Codul civil instituie un mecanism de control extern tocmai pentru a garanta protecția reală și efectivă a persoanei vulnerabile. Cumulul acestor atribuții ar transforma controlul într-o formalitate, lipsită de eficiență juridică.

Separarea acestor funcții, de administrare și control este o garanție pentru prevenirea abuzurilor, asigurarea transparenței, protejarea patrimoniului persoanei ocrotite și garantarea unei verificări reale și independente.

Art.13 din Legea nr. 292/2011 stabilește că atribuțiile de asistență socială aparțin serviciilor/direcțiilor de asistență socială organizate la nivel local și județean.

Având în vedere toate aspectele menționate mai sus cât și prevederile art. 14, din H.G. nr.268/2007 propunem adoptarea de către Consiliul Local al Municipiului Giurgiu a unei hotărâri prin care :

- să fie desemnată o persoană din cadrul D.A.S. Giurgiu sau să fie înființată o comisie din cadrul D.A.S.Giurgiu/D.A.S.+ aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Giurgiu pentru exercitarea tutelei;
- să se stabilească limitele mandatului și sarcinile concrete de reprezentare conform sentinței civile și a dispozițiilor art. 174 din Codul Civil(administrarea bunurilor, reprezentare în fața instituțiilor, asigurarea îngrijirii, etc.) .

SECRETAR GENERAL,

Bălceanu Liliana

DIRECȚIA JURIDICĂ ȘI ADMINISTRAȚIE

LOCALĂ,

Farmate Lavinia

COMPARTIMENTUL AUTORITATE TUTELARĂ,

Țone Elena-Alina



**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU
PRIMARIA MUNICIPIULUI GIURGIU**

B-dul București, nr. 49 - 51,
tel: 004 0246.211.627; 215.631
mobil: 004 0372.735.333

cod poștal 080044
fax: 004 0246.215.405
e-mail: primarie@primariagiurgiu.ro

Primăria Municipiului Giurgiu este operator de date cu caracter personal

Direcția Juridică și Administrație Locală

Nr. 67365/06.07.2026

C Ă T R E ,

Direcția de Asistență Socială

Mun. Giurgiu, str. Gloriei, nr. 21

Urmare a comunicării Hotărârii civile nr. 362/03.06.2026 emisă de Tribunalul Giurgiu, pronunțată în dosarul nr. 18587/236/2023, având ca obiect reexaminare punere sub interdicție, înregistrată la Primăria Municipiului Giurgiu cu nr.61852/18.06.2026, vă comunicăm următoarele aspecte:

Prin Sentința civilă nr. 4283/05.09.2018, emisă de Judecătoria Giurgiu s-a dispus punerea sub interdicție a domnului Nicolae Viorel, iar domnul Târnuș Gheorghe a fost desemnat tutore al interzisului. Domnul Târnuș Gheorghe, concubinul bunicii intimatului, a decedat în anul 2024.

Urmare a apariției Legii nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative, s-a procedat la revizuirea din oficiu a tuturor dosarelor de tutelă.

Astfel, în urma revizuirii dosarului de tutelă al domnului Nicolae Viorel, în luna noiembrie 2025 Judecătoria Giurgiu a pronunțat Sentința civilă nr. 5202/13.11.2025 prin care a dispus înlocuirea măsurii punerii sub interdicție cu măsura tutelei speciale pentru o perioadă de 5 ani, a numit în calitate de tutore al persoanei ocrotite Consiliul Local al Municipiului Giurgiu-Serviciul Autoritate Tutelară și a dispus efectuarea inventarului bunurilor intimatului de către Autoritate Tutelară din cadrul Primăriei Municipiului Giurgiu, urmând ca inventarul să fie înaintat instanței de judecată în termen de 10 zile de la întocmire.

Sentința pronunțată de Judecătoria Giurgiu a fost apelată de către U.A.T. Municipiul Giurgiu, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În urma formulării apelului, Tribunalul Giurgiu a pronunțat Hotărârea Civilă nr. 362/03.06.2026, prin care a admis în parte apelul formulat de U.A.T. Municipiul Giurgiu, în sensul că a înlăturat sitagma "Serviciul Autoritate Tutelară" din dispozitivul sentinței atacate, menținând sintagma "Consiliul Local al Municipiului Giurgiu" și a menținut în rest prevederile sentinței atacate. Hotărârea Tribunalului Giurgiu este definitivă.

Potrivit art.25 din Legea nr.448/2006 alin. (4) "*În cazul în care persoana cu handicap nu are rude ori persoane care să accepte tutela, instanța judecătorească va putea numi ca tutore autoritatea administrației publice locale sau, după caz persoana juridică privată care asigură protecția și îngrijirea persoanei cu handicap*", iar alin.(5) prevede că "*Monitorizarea respectării obligațiilor ce revin tutorelui persoanei cu handicap este asigurată de autoritatea tutelară din unitatea administrativ-teritorială în a cărei rază își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap.*"

Dubla calitate a autorității tutelare ar lipsi de efect garanțiile legale instituite și ar transforma controlul într-un demers pur formal, fiind contrar principiului protecției efective a persoanei vulnerabile.

Suprapunerea funcției de administrare cu cea de control ar conduce la faptul că aceeași entitate ar administra patrimoniul și ar reprezenta persoana ocrotită, iar ulterior ar participa la inventarierea bunurilor și ar verifica propriile dări de seamă.

Codul civil instituie un mecanism de control extern tocmai pentru a garanta protecția reală și efectivă a persoanei vulnerabile. Cumulul acestor atribuții ar transforma controlul într-o formalitate, lipsită de eficiență juridică.

Separarea acestor funcții, de administrare și control este o garanție pentru prevenirea abuzurilor, asigurarea transparenței, protejarea patrimoniului persoanei ocrotite și garantarea unei verificări reale și independente.

Art.13 din Legea nr. 292/2011 stabilește că atribuțiile de asistență socială aparțin serviciilor/direcțiilor de asistență socială organizate la nivel local și județean.

Având în vedere toate aspectele menționate mai sus, cât și prevederile art. 14 din H.G. nr.268/2007 se va promova adoptarea unei hotărâri de către Consiliul Local al Municipiului Giurgiu, prin care :

- să fie desemnată o persoană din cadrul D.A.S. Giurgiu sau să fie înființată o comisie din cadrul D.A.S.Giurgiu/D.A.S. + aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Giurgiu pentru exercitarea tutelei;

- să se stabilească limitele mandatului și sarcinile concrete de reprezentare conform sentinței civile și a dispozițiilor art. 174 din Codul Civil (administrarea bunurilor, reprezentare în fața instituțiilor, asigurarea îngrijirii, etc.) .

În acest sens, vă rugăm să desemnați o persoană sau două din cadrul D.A.S. Giurgiu care să facă parte din comisia care va exercita tutela specială a domnului Nicolae Viorel.

p. PRIMAR,
Adrian ANGHELESCU
VICEPRIMAR,
Marian DAMIAN

SECRETAR GENERAL,
Liliana BATCEANU

DIRECȚIA JURIDICĂ ȘI
ADMINISTRAȚIE LOCALĂ,
Lavinia FARMATE

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU

DIRECȚIA DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ

Județul Giurgiu, Municipiul Giurgiu, Str. Gloriei, nr. 21

Tel.: 0246/22 36 13; Fax: 0246/21 02 52

Cod poștal: 080556

E-mail: das_gr@yahoo.com ; das.municipiulgiurgiu@gmail.com

<https://dasgiurgiu.ro/>



Nr. 6840/09.07.2026

CĂTRE

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI GIURGIU

Direcția Juridică și Administrație Locală

Mun. Giurgiu, B-Dul București, Nr. 49-51

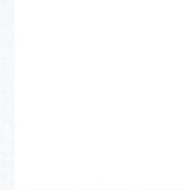
În urma adresei dvs. nr. 67365/ 06.07.2026 înregistrată cu nr. 6840/06.07.2026 prin care ne solicitați să fie desemnată o persoană sau două din cadrul DAS Giurgiu care să facă parte din comisia care va exercita tutela specială a domnului Nicolae Viorel, vă aducem la cunoștință că este desemnat domnul TRĂISTARU ALEXANDRU VALETIN, având funcția de consilier principal, pentru a face parte din comisia care va exercita tutela specială a domnului Nicolae Viorel.

Cu deosebită considerație,

DIRECTOR EXECUTIV,
PAVEL ADELINA



Consilier juridic,
Stănescu Mădălina Lavinia



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA GIURGIU
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 5202/2025
Ședința publică de la 13 Noiembrie 2025
Instanță constituită din:
PREȘEDINTE: Elena-Luciana Cojocaru
Grefier: Emilia Ciuculan

*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu este reprezentat de
procuror Andreea Blaj Denisa*

Pe rol judecarea civile pe reclamant BUGĂ FLORINA, intimat LOLOIU (BUGA) SORINA, intervenient PRIMĂRIA GIURGIU - AUTORITATEA TUTELARĂ și pe pârât NICOLAIE VIOREL, curator TÎRNUȘ GHEORGH decedat, reprezentant legal PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA GIURGIU, având ca obiect Reexaminare punere sub interdicție referitor la dosar 622/236/2018.

Dezbaterile au fost consemnate prin încheierea de ședință din data de 29.10.2025, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de azi, 13.11.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

În temeiul art. 20 alin. (6) din Legea nr. 140/2022 s-a dispus din oficiu reexaminarea măsurii punerii sub interdicție a intimatului **Nicolaie Viorel**, dispusă prin Sentința civilă nr. 4283/05.09.2018, pronunțată de Judecătoria Giurgiu, în dosarul nr. **622/236/2018**, sens în care, la data de 08.11.2023 s-a format dosarul nr. **18587-236-2023**, având ca obiect „*reexaminare punere sub interdicție*” privind pe reclamant BUGA FLORINA, pârât NICOLAIE VIOREL, curator TÎRNUȘ GHEORGHE.

La data de 13.03.2024, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu a depus la dosarul cauzei actele efectuate, inclusiv referatul de anchetă socială și rapoartele de evaluare psihiatrică, medicală și psihologică efectuate în cauză.

Sub aspect probatoriu, instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri și proba cu evaluarea psihiatrică și psihologică, proba cu anchetă psihosocială considerând aceste probe pertinente, admisibile și concludente în temeiul art. 255 alin. 1 C.proc.civ și a fost ascultat intimatul Nicolaie Viorel.

În temeiul art. 938 alin. (2) C.proc.civ. a fost desemnat avocat din oficiu pentru asistența juridică a intimatului.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin sentința civilă nr. 4283/05.09.2018, pronunțată de Judecătoria Giurgiu, în dosarul nr. **622/236/2018**, s-a dispus punerea sub interdicție a intimatului Nicolaie Viorel, fiind numit în calitate de tutore al intimatului numitul Tîrnuș Gheorghe.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative:

(1) Persoanele aflate la data intrării în vigoare a prezentei legi sub interdicție judecătorească vor fi supuse, în ceea ce privește starea și capacitatea lor și măsurile de ocrotire ce vor trebui luate, dispozițiilor Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin prezenta lege.

(2) În acest scop, instanțele judecătorești, din oficiu sau la cerere, vor reexamina toate măsurile de punere sub interdicție judecătorească și, după caz, vor dispune:

a) înlocuirea acesteia cu una dintre măsurile de ocrotire prevăzute de Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege;

b) ridicarea acesteia, dacă nu mai sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege pentru instituirea unei măsuri de ocrotire.

(3) Până la rămânerea definitivă a hotărârilor pronunțate potrivit alin. (2), cei aflați sub interdicție judecătorească se consideră, de plin drept, în ceea ce privește starea și capacitatea lor, ca fiind persoane cu privire la care a fost instituită tutela specială.

(4) În cazul prevăzut la alin. (2) lit. a), persoanele numite în funcția de tutore vor fi menținute de către instanța de tutelă în această calitate, cu excepția cazului în care, potrivit legii, nu mai pot îndeplini această funcție.

Potrivit dispozițiilor art. 164 Cod civil: alin. (1) Majorul care nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza unei deteriorări a facultăților mintale, temporare sau permanente, parțiale sau totale, stabilite în urma evaluării medicale și psihosociale, și care are nevoie de sprijin în formarea sau exprimarea voinței sale poate beneficia de consiliere judiciară sau tutelă specială, dacă luarea acestei măsuri este necesară pentru exercitarea capacității sale civile, în condiții de egalitate cu celelalte persoane, alin. (4) O persoană poate beneficia de tutelă specială dacă deteriorarea facultăților sale mintale este totală și, după caz, permanentă și este necesar să fie reprezentată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților ei, iar potrivit alin. (5) Instituirea tutelei speciale se poate face numai dacă nu poate fi asigurată o protecție adecvată a persoanei ocrotite prin instituirea asistenței pentru încheierea actelor juridice sau a consilierii judiciare.

Potrivit dispozițiilor art. 168, alin. 3 Cod civil: „instituirea tutelei speciale este dispusă pentru o perioadă care nu poate depăși 5 ani. Cu toate acestea, în cazul în care deteriorarea facultăților mintale ale persoanei ocrotite este permanentă, instanța poate dispune prelungirea măsurii tutelei speciale pentru o durată mai mare, care nu poate să depășească 15 ani”.

Potrivit alin. 4 al art. 168 Cod civil: „prin hotărârea prin care a fost instituită consilierea judiciară sau tutela specială, instanța de tutelă stabilește, în funcție de gradul de autonomie al persoanei ocrotite și de nevoile sale specifice, categoriile de acte pentru care este necesară încuviințarea actelor sale sau, după caz, reprezentarea ei. Instanța poate dispune ca măsura de ocrotire să privească chiar și numai o categorie de acte. De asemenea, instanța poate dispune ca măsura de ocrotire să se refere numai la persoana celui ocrotit sau numai la bunurile sale”, iar potrivit alin. 5 al aceluiași articol: „În cazul în care instanța de tutelă procedează potrivit alin. (4), dispunerea măsurii de ocrotire nu aduce nicio atingere capacității celui ocrotit de a încheia actele juridice pentru care instanța a stabilit că nu este necesară încuviințarea ocrotitorului sau, după caz, reprezentarea sa”.

Potrivit alin. 6 al art. 168 Cod civil: „ocrotitorul sau reprezentantul persoanei ocrotite este dator să sesizeze instanța de tutelă ori de câte ori constată că există date și circumstanțe care justifică reevaluarea măsurii, precum și cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea duratei

pentru care aceasta a fost dispusă, în vederea reevaluării ei. Autoritatea tutelară verifică îndeplinirea acestei îndatoriri, iar în lipsa îndeplinirii sale sesizează ea însăși instanța de tutelă. Instanța poate dispune, urmând aceeași procedură, prelungirea, înlocuirea sau ridicarea măsurii”.

Din concluziile rapoartelor de evaluare medicală psihiatrică și psihologică efectuate în cauză rezultă că intimatul a fost diagnosticat cu întârziere mentală medie, tulburare de personalitate organică. Acesta are nevoie de îngrijire pentru activitățile zilnice, pentru luarea deciziilor financiare obișnuite (facturi, cumpărături, achiziții/înstrăinare de bunuri cu valoare limitată), pentru luarea deciziilor financiare importante (donații, investiții imobiliare, testamente, protejarea bunurilor, rezistență la înșelăciune), pentru luarea deciziilor medicale (exprimarea unei alegeri și înțelegerea, aprecierea, raționamentul cu privire la informațiile despre sănătate, etc.), pentru îngrijirea locuinței și locuirea în comunitate (gestionarea locuinței, a sănătății, a telefonului, a corespondenței, a deplasării cu mașina, a timpului liber etc.), pentru alte aspecte de natură civilă, juridică sau în legătură cu siguranța (semnarea documentelor, votul, solicitarea asistenței juridice, etc.). S-a concluzionat că se impune instituirea tutelei speciale a intimatului.

Instanța reține că intimatul este incompetent psihic total și ireversibil de a înțelege conținutul și consecințele social-juridice ale exercitării unui drept civil, astfel că, raportat la dispozițiile art. 164 Cod civil, apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru instituirea măsurii tutelei speciale asupra intimatului.

În prezenta cauză, instanța reține că instituirea tutelei speciale asupra intimatului urmărește un scop legitim, întrucât reprezintă o măsură de ocrotire a bolnavului, fiind totodată necesară într-o societate democratică, prin faptul că persoana care va fi desemnată în calitate de tutore va avea posibilitatea și obligația să asigure de bunăstarea intimatului și să îi ofere o îngrijire corespunzătoare.

În ceea ce privește proporționalitatea, instanța notează că în cazul intimatului incapacitatea constatată de specialiștii care au efectuat evaluarea medicală și psihologică a acestuia este una totală din perspectiva drepturilor și obligațiilor civile, având în vedere tulburările cognitive severe de care suferă, caracterul permanent al acestora.

Instanța consideră că se impune instituirea măsurii tutelei speciale asupra intimatului, pe o perioadă de 5 ani, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 168 alin. 3 Cod civil, perioadă pe care o apreciază ca fiind suficientă și adecvată față de ansamblul situației medicale și raportat la vârsta acestuia.

După perioada de 5 ani, se va realiza o reevaluare a stării psihice și a competenței psihice a intimatului, în raport de dispozițiile legale în vigoare, sens în care se va putea solicita prelungirea măsurii.

Pentru aceste motive, instanța va admite sesizarea din oficiu și va dispune instituirea asupra intimatului a măsurii tutelei speciale pe o perioadă de 5 ani, fiind necesară încuviințarea actelor acestuia sau, după caz, reprezentarea acesteia sub aspectul tuturor categoriilor de acte, atât cu privire la persoana celui ocrotit, cât și cu privire la bunurile sale.

Având în vedere instituirea măsurii tutelei speciale în privința intimatului, văzând că acesta este lipsit total de capacitatea de a se îngriji de persoana și bunurile sale, instanța, față de prevederile art. 170 alin. (1) C.civ., urmează a desemna un tutore care se va îngriji de intimat, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Cu privire la persoana tutorelui, instanța reține prevederile art. 170 alin. (2) C.civ. conform cărora, în lipsa unui tutore desemnat, instanța de tutelă numește cu prioritate în această calitate, dacă nu se opun motive întemeiate, soțul, părintele, o rudă sau un afîn, un prieten sau o persoană care locuiește cu cel ocrotit dacă aceasta din urmă are legături strânse și stabile cu ocrotitul, în stare să îndeplinească această sarcină, ținând seama, după caz, de legăturile de afecțiune, de relațiile personale, de condițiile materiale, de garanțiile morale pe care le prezintă cel chemat să fie numit tutore, precum și de apropierea domiciliilor sau reședințelor.

Potrivit art. 25 din Legea nr. 448/2006, (4) În cazul în care persoana cu handicap nu are rude ori persoane care să accepte tutela, instanța judecătorească va putea numi ca tutore autoritatea administrației publice locale sau, după caz, persoana juridică privată care asigură protecția și îngrijirea persoanei cu handicap. (5) Monitorizarea respectării obligațiilor care revin tutorelui persoanei cu handicap este asigurată de autoritatea tutelară din unitatea administrativ-teritorială în a cărei rază își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap.

Conform art. 3 din HG nr. 268/2007, În cazul în care familia sau reprezentantul legal al persoanei cu handicap nu poate asigura exercitarea drepturilor persoanelor cu handicap, aceasta revine, în principal, autorităților administrației publice locale unde își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap.

Art. 14 din HG nr. 268/2007 prevede, În sensul prevederilor art. 25 alin. (4) din lege, în cazul în care instanța judecătorească numește ca tutore autoritatea administrației publice locale, aceasta are obligația de a desemna o persoană sau o comisie din aparatul de specialitate al primarului, respectiv din cadrul compartimentului cu atribuții în domeniu, care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței judecătorești.

Potrivit art. 3 din Codul Administrativ (OUG nr. 57/2019) Autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene.

Din interpretarea coroborată a actelor normative citate mai sus rezultă că instanța poate numi ca tutore, în principal, autoritatea administrației publice locale unde își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap sau, după caz, persoana juridică privată care asigură protecția și îngrijirea persoanei cu handicap.

Autoritatea administrației publice locale unde își are domiciliul sau reședința intimată este Consiliul Local al Municipiului Giurgiu– Serviciul Autoritate Tutelară, intimatul fiind instituționalizat la Centrul de Primire în Regim de Urgență Giurgiu din cadrul Direcției de Asistență Socială Giurgiu.

Pe de altă parte, în cauză nu există nicio persoană juridică privată care asigură protecția intimatului. Astfel, nici Centrul de Primire în Regim de Urgență Giurgiu din cadrul Direcției de Asistență Socială Giurgiu și nici DGASPC Giurgiu nu sunt persoane juridice private.

Prin urmare, instanța va numi tutore al intimatului Nicolaie Viorel pe Consiliul Local al Municipiului Giurgiu– Serviciul Autoritate Tutelară.

Având în vedere desemnarea tutorelui, instanța va atrage acestuia atenția asupra obligațiilor pe care le are în calitate de tutore, prevăzute de art. 174 alin. (1) și (2) C. civ., respectiv: tutorele este dator să îngrijească de cel ocrotit, spre a-i grăbi vindecarea, a-i restaura autonomia, a-i îmbunătăți condițiile de viață și a-i asigura bunăstarea morală și materială, luând în considerare starea lui, abilitățile sale, gradul de incapacitate al acestuia, dar și celelalte circumstanțe în care se găsește; în acest scop se vor putea întrebuița veniturile și, dacă este necesar, toate bunurile persoanei ocrotite. Cu toate acestea, amintirile de familie, obiectele personale, precum și bunurile indispensabile persoanei ocrotite sau destinate îngrijirii sale sunt păstrate la dispoziția acesteia, prin grija reprezentantului sau ocrotitorului legal și, dacă este cazul, a instituției în care este îngrijit; în îndeplinirea sarcinii sale, tutorele este dator: a) să ia în considerare, cu prioritate, voința, preferințele și nevoile persoanei ocrotite, să îi acorde sprijinul necesar în formarea și exprimarea voinței sale și să o încurajeze să își exercite drepturile și să își îndeplinească singură obligațiile; b) să coopereze cu persoana ocrotită și să îi respecte viața privată și demnitatea; c) să asigure și să permită, atunci când este posibil, informarea și lămurirea persoanei ocrotite, în modalități adaptate stării acesteia, despre toate actele și faptele care ar putea să o afecteze, despre utilitatea și gradul lor de urgență, precum și despre consecințele unui refuz din partea persoanei ocrotite de a le încheia; d) să ia toate măsurile necesare pentru protejarea și realizarea drepturilor persoanei ocrotite; e) să coopereze cu persoanele fizice și persoanele juridice cu îndatoriri în îngrijirea persoanei ocrotite; f) să mențină, în măsura posibilului, o

relație personală cu persoana ocrotită; g) în cazurile prevăzute de lege, să întreprindă demersurile necesare pentru întocmirea rapoartelor de evaluare medicală și psihologică a persoanei ocrotite și sesizarea instanței de tutelă.

Totodată, față de prevederile art. 168 alin. (6) C. civ., va pune în vedere tutorelui să sesizeze instanța de tutelă ori de câte ori constată că există date și circumstanțe care justifică reevaluarea măsurii, dar nu mai târziu de 6 luni înainte de expirarea duratei pentru care a fost dispusă măsura instituirii tutelei speciale.

În fine, potrivit art. 119 alin. (4) C. civ., prezenta hotărâre se va comunica petentului, desemnat în calitate de tutore, urmând a fi afișată la sediul instanței de tutelă și la primăria de la domiciliul persoanei ocrotite.

Dispune comunicarea prezentei hotărâri Serviciului Autoritate Tutelară și afișarea la sediul instanței de tutelă – Judecătoria Giurgiu și la sediul Primăriei de la domiciliul intimatului, precum și la rămânerea definitivă, comunicarea dispozitivului acesteia în copie legalizată, după cum urmează:

- a) serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor la care nașterea celui pus sub ocrotire este înregistrată, pentru a se face mențiune pe marginea actului de naștere;
- b) serviciului sanitar competent, pentru ca acesta să instituie asupra celui pus sub ocrotire, potrivit legii, o supraveghere permanentă;
- c) biroului de cadastru și publicitate imobiliară competent, pentru notarea în cartea funciară, când este cazul;
- d) registrului comerțului, dacă persoana pusă sub ocrotire este profesionist;
- e) Registrului național de evidență a măsurilor de sprijin și ocrotire luate de notarul public și instanța de tutelă, ținut de Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.

Onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru a asigura asistența juridică a intimatului, în cuantum de 1.080 lei, se avansează din fondurile Ministerului Justiției și rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite sesizarea din oficiu în cauza având ca obiect reexaminare punere sub interdicție privind pe reclamant BUGA FLORINA, cu domiciliul în mun. Giurgiu, s r jud. Giurgiu, și pârât NICOLAIE VIOREL, C , cu domiciliul în mun. Giurgiu, s , jud. Giurgiu, și cu reședința în mun. Giurgiu La Centrul De Primire În Regim De Urgență, cu sediul în mun. Giurgiu, str. Gloriei, nr.21, Giurgiu,

Înlocuiește măsura punerii sub interdicție instituită prin sentința civilă nr. 4283/05.09.2018, pronunțată de Judecătoria Giurgiu, în dosarul nr. 622/236/2018 cu măsura tutelei speciale asupra intimatului NICOLAIE VIOREL pe o perioadă de 5 ani, fiind necesară reprezentarea acestuia sub aspectul tuturor categoriilor de acte, atât cu privire la persoana celei ocrotite, cât și cu privire la bunurile sale.

Numește în calitate de tutore pe Consiliul Local al Municipiului Giurgiu– Serviciul Autoritate Tutelară.

Atribuțiile tutorelui sunt cele menționate la art. 174 Cod civil actualizat prin Legea 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative.

Tutorelui îi este interzisă efectuarea oricărui act de dispoziție în numele intimatei, pentru astfel de acte fiind necesară autorizarea prealabilă dată de instanța de tutelă.

Atrage atenția tutorelui că are obligația să sesizeze instanța de tutelă ori de câte ori constată că există date și circumstanțe care justifică reevaluarea măsurii tutelei speciale,

precum și cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea duratei pentru care aceasta a fost dispusă, în vederea reevaluării ei.

Autoritatea Tutelară din cadrul Primăriei Municipiului Giurgiu va întocmi inventarul bunurilor intimatului și va înainta instanței de tutelă procesul-verbal de inventariere în maxim 10 zile de la întocmirea acestuia.

Dispune comunicarea prezentei hotărâri Serviciului Autoritate Tutelară și afișarea la sediul instanței de tutelă – Judecătoria Giurgiu și la sediul Primăriei de la domiciliul intimatului, precum și la rămânerea definitivă, comunicarea dispozitivului acesteia în copie legalizată, după cum urmează:

- a) serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor la care nașterea celui pus sub ocrotire este înregistrată, pentru a se face mențiune pe marginea actului de naștere;
- b) serviciului sanitar competent, pentru ca acesta să instituie asupra celui pus sub ocrotire, potrivit legii, o supraveghere permanentă;
- c) biroului de cadastru și publicitate imobiliară competent, pentru notarea în cartea funciară, când este cazul;
- d) registrului comerțului, dacă persoana pusă sub ocrotire este profesionist;
- e) Registrului național de evidență a măsurilor de sprijin și ocrotire luate de notarul public și instanța de tutelă, ținut de Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.

Stabilește onorariul convenit avocatului desemnat din oficiu pentru intimat, la suma de 1080 lei.

Cheltuielile judiciare avansate de stat cu titlu de onorariu convenit avocatului, desemnat din oficiu pentru intimat, rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Giurgiu.

Pronunțată astăzi, 13.11.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Elena-Luciana Cojocaru

Grefier,
Emilia Ciuculan

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GIURGIU
STR. EPISCOPIEI NR.13
GIURGIU
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
NICOLAIE VIOREL
GIURGIU, str. Gloriei, nr. 21, Giurgiu-
LA CENTRUL DE PRIMIRE ÎN REGIM
DE URGENȚĂ, județul GIURGIU

DOSARUL NR. 18587/236/2023

Materia: Minori și familie

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: Reexaminare punere sub interdicție

Complet: cam6

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 362/2026 DIN DATA DE 03 Iunie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 362/2026, pronunțată la data de 03 Iunie 2026, de către
TRIBUNALUL GIURGIU SECȚIA CIVILĂ.

Parafa Președintelui Tribunalului
(ștampilă)

(ștampila)

Grefier,

V.D. 10.06.2026 12:27:19, nr. comunicare: 4 din 5

R O M Â N I A

**TRIBUNALUL GIURGIU
SECȚIA CIVILĂ**

DECIZIE CIVILĂ Nr. 362/2026
Ședința publică de la 03 Iunie 2026
Completul compus din:
PREȘEDINTE Ana Maria Păduraru
Judecător Andreea Bulmez
Grefier Valentina Dîndăreanu

Pe rol judecarea cauzei Minori și familie privind pe apelant PRIMĂRIA GIURGIU - AUTORITATEA TUTELARĂ și pe intimat BUGA FLORINA, intimat NICOLAIE VIOREL, intimat LOLOIU (BUGA) SORINA, având ca obiect, Reexaminare punere sub interdicție

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința din data de 18.05.2026 fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face corp comun cu prezenta decizie și când instanța motivată de lipsa de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea în cauză la data de 28.05.2026, si apoi din aceleasi motive la data de astăzi 03.06.2026, când;

INSTANȚA

Asupra apelului civil de față, deliberând, constată:

Prin Sentința civilă nr. 5202/13.11.2025, Judecătoria Giurgiu a admis sesizarea din oficiu în cauza având ca obiect reexaminare punere sub interdicție privind pe reclamant BUGA FLORINA și pârât NICOLAIE VIOREL, a fost înlocuită măsura punerii sub interdicție instituită prin Sentința civilă nr. 4283/05.09.2018, pronunțată de Judecătoria Giurgiu în dosarul nr. 622/236/2018 cu măsura tutelei speciale asupra intimatului NICOLAIE VIOREL pe o perioadă de 5 ani, fiind necesară reprezentarea acestuia sub aspectul tuturor categoriilor de acte, atât cu privire la persoana celui ocrotit, cât și cu privire la bunurile sale, fiind numit în calitate de tutore Consiliul Local al Municipiului Giurgiu – Serviciul Autoritate Tutelară.

Totodată, s-a făcut precizarea că atribuțiile tutorelui sunt cele menționate la art. 174 Cod civil actualizat prin Legea nr. 140/2022 privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative. Tutorelui îi este interzisă efectuarea oricărui act de dispoziție în numele intimatului, pentru astfel de acte fiind necesară autorizarea prealabilă dată de instanța de tutelă.

A fost atrasă atenția tutorelui că are obligația să sesizeze instanța de tutelă ori de câte ori constată că există date și circumstanțe care justifică reevaluarea măsurii tutelei speciale, precum și cu cel puțin 6 luni înainte de expirarea duratei pentru care aceasta a fost dispusă, în vederea reevaluării ei.

Autoritatea Tutelară din cadrul Primăriei Municipiului Giurgiu va întocmi inventarul bunurilor intimatului și va înainta instanței de tutelă procesul-verbal de inventariere în maxim 10 zile de la întocmirea acestuia.

În adoptarea soluției, prima instanță a reținut că, în temeiul art. 20, alin. (6) din Legea nr. 140/2022 s-a dispus din oficiu reexaminarea măsurii punerii sub interdicție a intimatului Nicolaie Viorel, dispusă prin Sentința civilă nr. 4283/05.09.2018 pronunțată de Judecătoria Giurgiu în dosarul nr. 622/236/2018, sens în care, la data de 08.11.2023, s-a format prezentul dosar având ca obiect „reexaminare punere sub interdicție”.

La data de 13.03.2024, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu a depus la dosar actele efectuate în cauză, inclusiv referatul de anchetă socială și rapoartele de evaluare psihiatrică, medicală și psihologică.

Sub aspect probator, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri, evaluarea psihiatrică și psihologică, precum și ancheta psihosocială, apreciind că aceste probe sunt pertinente, admisibile și concludente. Totodată, intimatul a fost ascultat, iar pentru asistența juridică a acestuia a fost desemnat avocat din oficiu.

Instanța a reținut că, prin Sentința civilă nr. 4283/05.09.2018 pronunțată în dosarul nr. 622/236/2018, s-a dispus punerea sub interdicție a intimatului Nicolaie Viorel, fiind numit tutore numitul Tîrnuș Gheorghe.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 140/2022, persoanele aflate sub interdicție judecătorească la data intrării în vigoare a legii urmează a fi supuse unei reexaminări în ceea ce privește starea și capacitatea lor, precum și măsurile de ocrotire necesare.

Instanța a avut în vedere dispozițiile art. 164 Cod civil, potrivit cărora majorul care nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza unei deteriorări a facultăților mintale poate beneficia de tutelă specială, atunci când această măsură este necesară pentru exercitarea capacității civile, în condiții de egalitate cu celelalte persoane.

De asemenea, au fost avute în vedere dispozițiile art. 168, alin. (3) Cod civil, potrivit cărora instituirea tutelei speciale se dispune pentru o perioadă care nu poate depăși 5 ani, precum și dispozițiile alin. (4)-(6) ale aceluiași articol referitoare la întinderea măsurii și obligația reevaluării acesteia.

Din concluziile rapoartelor de evaluare medicală psihiatrică și psihologică efectuate în cauză a rezultat că intimatul a fost diagnosticat cu întârziere mintală medie și tulburare de personalitate organică.

S-a reținut că acesta are nevoie de îngrijire pentru activitățile zilnice, pentru luarea deciziilor financiare obișnuite, pentru gestionarea bunurilor și veniturilor sale, pentru luarea deciziilor financiare importante, pentru luarea deciziilor medicale, pentru îngrijirea locuinței și locuirea în comunitate, precum și pentru alte aspecte de natură civilă și juridică.

Evaluările efectuate au concluzionat că se impune instituirea tutelei speciale asupra intimatului.

Instanța a reținut că intimatul este incapabil să înțeleagă conținutul și consecințele social-juridice ale exercitării drepturilor sale civile, motiv pentru care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru instituirea unei măsuri de ocrotire.

În raport de gradul sever al afectării facultăților sale mintale, instanța a apreciat că tutela specială reprezintă măsura adecvată și proporțională, necesară pentru protejarea intereselor persoanei ocrotite.

Având în vedere caracterul permanent al afecțiunilor constatate și concluziile specialiștilor, instanța a apreciat că se impune instituirea măsurii pe durata maximă prevăzută de lege, respectiv 5 ani.

În ceea ce privește persoana tutorelui, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 170 Cod civil. Potrivit alin. (2) al acestui articol, în lipsa unui tutore desemnat, instanța numește cu prioritate soțul, părintele, o rudă sau afîn ori o altă persoană apropiată, dacă aceasta este în măsură să îndeplinească sarcina tutelei.

Instanța a analizat situația familială a intimatului și a reținut că, deși au fost identificate rude apropiate, niciuna dintre acestea nu și-a asumat efectiv exercitarea tutelei.

Au fost avute în vedere adresele comunicate de Direcția de Asistență Socială și de Autoritatea Tutelară, din care rezultă identificarea mai multor rude ale intimatului, inclusiv tatăl, mama și alte rude apropiate.

Cu toate acestea, niciuna dintre persoanele indicate nu a formulat o cerere de numire în calitate de tutore și nu a rezultat că ar fi dispusă să își asume efectiv această responsabilitate.

Instanța a reținut totodată că intimatul este instituționalizat în cadrul Centrului de Primire în Regim de Urgență din cadrul Direcției de Asistență Socială Giurgiu și necesită o reprezentare continuă și efectivă.

În aceste condiții, au fost analizate dispozițiile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 448/2006, potrivit căreia, în cazul în care persoana cu handicap nu are rude ori persoane care să accepte tutela, instanța poate numi ca tutore autoritatea administrației publice locale sau, după caz, persoana juridică privată care asigură protecția și îngrijirea persoanei cu handicap.

Instanța a avut în vedere și dispozițiile art. 3 și art. 14 din H.G. nr. 268/2007, precum și dispozițiile art. 3 din O.U.G. nr. 57/2019 – Codul administrativ.

Din interpretarea coroborată a acestor acte normative, instanța a concluzionat că, în lipsa unei persoane fizice care să preia tutela, poate fi desemnată autoritatea administrației publice locale competentă.

S-a reținut că autoritatea administrației publice locale competentă în cauză este Consiliul Local al Municipiului Giurgiu – Serviciul Autoritate Tutelară.

Totodată, instanța a constatat că Centrul de Primire în Regim de Urgență și Direcția de Asistență Socială nu au personalitate juridică distinctă și nu se încadrează în ipoteza persoanei juridice private prevăzute de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 448/2006.

Pentru aceste motive, instanța a apreciat că se impune numirea în calitate de tutore a Consiliului Local al Municipiului Giurgiu – Serviciul Autoritate Tutelară.

Împotriva sentinței civile de mai sus a declarat apel apelanta-intimată UAT Municipiul Giurgiu, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

A arătat că în subordinea directă a primarului funcționează Compartimentul Autoritate Tutelară, și nu un serviciu de autoritate tutelară, acesta reprezentând un compartiment din cadrul aparatului de specialitate al primarului. Compartimentul nu are nicio legătură de subordonare față de Consiliul Local al Municipiului Giurgiu și nu interacționează cu acesta.

Apelanta a invocat dispozițiile art. 106 din Codul administrativ, potrivit cărora consiliile locale reprezintă autoritățile deliberative, iar primarii autoritățile executive ale administrației publice locale, susținând că instanța de fond a considerat în mod eronat că autoritatea deliberativă și cea executivă sunt una și aceeași și că respectivul compartiment s-ar afla în subordinea ambelor autorități.

S-a mai arătat că Compartimentul Autoritate Tutelară funcționează cu numai doi angajați, care gestionează un volum foarte mare de activitate, constând în întocmirea lunară a sute de referate de anchetă socială și efectuarea de vizite la domiciliu. În opinia apelantei, acești angajați nu pot prelua și atribuțiile specifice tutelei speciale, care presupun reprezentarea persoanelor ocrotite în raporturile cu instituțiile publice și private, inclusiv case de pensii, bănci, comisii de evaluare a handicapului, spitale și instanțe judecătorești, precum și administrarea veniturilor și cheltuielilor acestora.

De asemenea, apelanta a susținut că angajații Compartimentului Autoritate Tutelară nu au atribuții de asistență socială pentru persoanele cu handicap, aceste competențe revenind Direcției de Asistență Socială Giurgiu și Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu.

Un alt argument invocat a fost existența unui potențial conflict de interese. S-a arătat că același compartiment are atribuții privind întocmirea inventarului bunurilor persoanelor aflate sub tutelă specială, efectuarea controalelor periodice și verificarea dărilor de seamă și a cheltuielilor efectuate de tutori, astfel încât desemnarea sa în calitate de tutore ar conduce la suprapunerea funcției de control cu cea de reprezentare.

Apelanta a mai susținut că, prin adresa nr. 10780/13.10.2025, Direcția de Asistență Socială a comunicat instanței că intimatul are mai multe rude, inclusiv părinți, care ar putea să îi asigure îngrijirea și reprezentarea intereselor. Cu toate acestea, instanța de fond a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 25, alin. (4) din Legea nr. 448/2006.

Potrivit argumentației din apel, acest text legal permite numirea autorității administrației publice locale ca tutore numai în situația în care persoana cu handicap nu are rude ori persoane care să accepte tutela. Or, în cauză existau rude apropiate care ar fi putut fi avute în vedere.

De asemenea, apelanta a făcut trimitere la art. 3 din H.G. nr. 268/2007, susținând că atribuțiile de protecție și reprezentare revin autorităților administrației publice locale numai atunci când familia sau reprezentantul legal nu poate asigura exercitarea drepturilor persoanei cu handicap, iar această imposibilitate trebuie dovedită prin înscrisuri și probe concrete.

S-a arătat că la dosar erau indicate adresele a trei rude apropiate ale intimatului, respectiv tatăl acestuia, Nicolae Tudor, mama sa, Buga Simona Steliana, și unchiul patern, Nicolae Iulian, însă instanța nu a dispus introducerea lor în cauză și nu a verificat disponibilitatea acestora de a prelua sarcina tutelei.

Totodată, apelanta a invocat existența unei declarații date de tatăl intimatului la data de 09.08.2023, prin care acesta și-ar fi asumat îngrijirea fiului său, declarație care a fost anexată adresei Direcției de Asistență Socială nr. 10780/13.10.2025 și depusă la dosar.

În concluzie, apelanta a susținut că persoana ocrotită are membri de familie care ar putea prelua atribuțiile de tutore, astfel încât desemnarea autorității administrației publice locale în această calitate nu este justificată.

Prin apel s-a solicitat introducerea în cauză a părinților intimatului, pentru a-și exprima poziția cu privire la preluarea tutelei, admiterea apelului, anularea în parte a sentinței apelate în ceea ce privește desemnarea tutorelui și atribuirea acestei sarcini unui membru al familiei.

În drept, au fost invocate prevederile art. 406 Cod procedură civilă.

În probațiune, s-a solicitat proba cu înscrisuri.

În apel s-a administrat proba cu înscrisuri.

Verificând, în limitele motivelor de apel, conform art. 477 și art. 479 alin. (1) Cod procedură civilă, stabilirea situației de fapt și aplicarea de către prima instanță a dispozițiilor legale incidente în cauză, Tribunalul constată următoarele:

Prin sentința civilă apelată, Judecătoria Giurgiu a admis sesizarea din oficiu formulată în temeiul art. 20 din Legea nr. 140/2022, a înlocuit măsura punerii sub interdicție judecătorească instituită anterior față de intimatul Nicolae Viorel cu măsura tutelei speciale, pentru o perioadă de 5 ani, și a numit în calitate de tutore Consiliul Local al Municipiului Giurgiu – Serviciul Autoritate Tutelară.

Apelanta nu contestă necesitatea instituirii măsurii tutelei speciale, ci critică hotărârea primei instanțe sub aspectul persoanei desemnate tutore, susținând, în esență, că instanța ar fi trebuit să desemneze un membru al familiei intimatului, iar nu Consiliul Local al Municipiului Giurgiu – Serviciul Autoritate Tutelară.

Totodată, apelanta arată că structura de autoritate tutelară funcționează ca un compartiment din cadrul aparatului de specialitate al primarului, nefiind subordonată Consiliului Local și neavând personalitate juridică proprie.

Cu privire la situația personală și medicală a intimatului, tribunalul reține că din înscrisurile medicale, ancheta socială și rapoartele de evaluare administrate în fața primei instanțe rezultă că Nicolae Viorel prezintă o afecțiune psihică veche, fiind diagnosticat cu întârziere mintală medie și tulburare de personalitate organică, cu nevoi de sprijin semnificative în ceea ce privește activitățile zilnice, luarea deciziilor medicale și financiare, administrarea bunurilor și veniturilor, înțelegerea consecințelor actelor juridice și exercitarea drepturilor civile.

Prima instanță a reținut că acesta nu poate înțelege conținutul și consecințele social-juridice ale exercitării unui drept civil, concluzionând că sunt îndeplinite condițiile pentru instituirea tutelei speciale. Aceste aspecte nu au fost contestate prin apel.

În ceea ce privește desemnarea unei persoane din familie, tribunalul constată că susținerea apelantei potrivit căreia prima instanță nu ar fi dispus introducerea în cauză a rudelor apropiate ale intimatului este infirmată de actele dosarului de fond. Din verificarea acestora rezultă că au fost menționați și introduși în cauză, în calitate de intimați, mai mulți membri ai familiei intimatului, respectiv Loloiu (Buga) Sorina, Buga Elena, Buga Iulian Cristian, Buga Mihaela, Buga Ștefan, Nicolae Iulian, precum și Nicolae Tudor, tatăl intimatului.

Mai mult, prin încheierea din 20.12.2024, instanța de fond a dispus repunerea cauzei pe rol și citarea numitului Nicolae Tudor, tatăl intimatului, cu mențiunea expresă ca, în cazul în care dorește numirea sa în calitate de tutore al intimatului, să se prezinte la termenul de judecată fixat și să depună înscrisuri privind cazierul judiciar, starea de sănătate și condițiile materiale de trai. La dosarul cauzei se află și cererea scrisă formulată de Nicolae Tudor, depusă la fila 89 din dosarul de fond, din care rezultă că acesta nu și-a asumat în mod efectiv exercitarea tutelei.

Totodată, din adresele Direcției de Asistență Socială a Municipiului Giurgiu rezultă că tatăl intimatului formulase anterior declarația nr. 9491/09.08.2023, prin care își luase angajamentul de a avea grijă de fiul său, însă ulterior această asumare nu a fost urmată de o îngrijire efectivă și stabilă, intimatul revenind în sistemul de protecție socială. De asemenea, mama intimatului și alte rude identificate nu și-au exprimat acordul pentru preluarea sarcinii tutelei.

În aceste condiții, tribunalul reține că prima instanță a făcut demersuri concrete și suficiente pentru identificarea unei persoane din familie care să exercite tutela, însă niciuna dintre rudele identificate nu a acceptat efectiv această sarcină. Simpla existență a unor rude nu este suficientă pentru numirea acestora în calitate de tutore, fiind necesar ca persoana propusă să fie determinată, să accepte exercitarea tutelei și să prezinte garanții că poate îndeplini atribuțiile specifice acestei măsuri de ocrotire.

Or, nici prin cererea de apel nu a fost indicată o persoană concretă care să accepte tutela și să îndeplinească cerințele legale. Apelanta solicită, în esență, atribuirea sarcinii unui membru al familiei, fără a individualiza persoana respectivă și fără a depune o declarație de acceptare ori alte înscrisuri din care să rezulte aptitudinea acesteia de a exercita tutela.

Sub același aspect, tribunalul nu poate valorifica nici concluziile formulate în apel de avocatul desemnat din oficiu pentru intimat, în sensul admiterii apelului, întrucât acestea nu au fost însoțite de indicarea unei persoane determinate care ar putea exercita tutela și nici de vreun element probator care să demonstreze existența unei soluții alternative efective.

În lipsa unui suport factual și juridic concret, simplele concluzii de admitere a apelului nu pot justifica înlăturarea tutorelui desemnat de prima instanță, cu atât mai mult cu cât o asemenea soluție ar risca să lase persoana ocrotită fără reprezentare juridică efectivă.

În drept, tribunalul reține că potrivit art. 164 Cod civil, majorul care nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza deteriorării facultăților mintale poate beneficia de consiliere judiciară sau tutelă specială, dacă luarea acestei măsuri este necesară pentru exercitarea capacității sale civile. Potrivit art. 168 Cod civil, instanța stabilește durata măsurii și întinderea acesteia, în funcție de gradul de autonomie al persoanei ocrotite și de nevoile sale specifice.

În privința desemnării tutorelui, art. 170 alin. (2) Cod civil instituie prioritatea persoanelor apropiate, respectiv soțul, părintele, o rudă, un afin, un prieten sau o persoană care locuiește cu cel ocrotit, însă această prioritate operează numai în măsura în care persoana respectivă acceptă sarcina și este în măsură să o îndeplinească. Legea nu impune numirea unei rude în mod formal, în lipsa acordului și a capacității concrete de a asigura ocrotirea.

În speță, întrucât nu a fost identificată nicio persoană fizică dispusă să exercite tutela, devin incidente dispozițiile art. 25, alin. (4) din Legea nr. 448/2006, potrivit căreia, în cazul în care persoana cu handicap nu are rude ori persoane care să accepte tutela, instanța judecătorească poate numi ca tutore autoritatea administrației publice locale sau, după caz, persoana juridică privată care asigură protecția și îngrijirea persoanei cu handicap.

Totodată, art. 3 din H.G. nr. 268/2007 prevede că, în cazul în care familia sau reprezentantul legal al persoanei cu handicap nu poate asigura exercitarea drepturilor acesteia, această obligație revine, în principal, autorităților administrației publice locale unde persoana cu handicap își are domiciliul sau reședința, iar art. 14 din același act normativ stabilește că, atunci când instanța numește ca tutore autoritatea administrației publice locale, aceasta are obligația de a desemna o persoană sau o comisie din aparatul de specialitate al primarului, respectiv din cadrul compartimentului cu atribuții în domeniu, care să ducă la îndeplinire hotărârea instanței.

Prin urmare, legea distinge între autoritatea administrației publice locale, care poate fi numită tutore, și structurile administrative interne prin care aceasta își organizează executarea atribuțiilor ce decurg din hotărârea judecătorească.

Sub acest aspect, tribunalul reține că apelanta are dreptate atunci când arată că structura denumită Serviciul/Compartimentul Autoritate Tutelară nu reprezintă o autoritate a administrației publice locale distinctă, ci o structură funcțională din cadrul aparatului de specialitate al primarului. Aceasta nu are personalitate juridică proprie și nu poate fi individualizată, ea însăși, ca titular al calității de tutore.

Însă această împrejurare nu conduce la concluzia că nu poate fi desemnată o autoritate publică locală în calitate de tutore. Dimpotrivă, art. 25 alin. (4) din Legea nr. 448/2006 prevede expres această posibilitate, iar în cauză sunt întrunite condițiile aplicării textului legal, întrucât nu există rude sau alte persoane care să accepte tutela.

Potrivit art. 106 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, autoritățile administrației publice din comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. În raport de aceste dispoziții, precum și de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 448/2006, tribunalul apreciază că entitatea ce poate fi numită tutore este Consiliul Local al Municipiului Giurgiu, în calitate de autoritate a administrației publice locale.

Modalitatea concretă în care Consiliul Local al Municipiului Giurgiu, împreună cu structurile administrației locale, va organiza ducerea la îndeplinire a obligațiilor ce decurg din calitatea de tutore reprezintă o chestiune de organizare administrativă internă. Această modalitate nu trebuie individualizată în dispozitivul hotărârii prin indicarea unui compartiment funcțional lipsit de personalitate juridică.

Prin urmare, tribunalul constată că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică sub aspectul instituirii tutelei speciale și al necesității desemnării autorității administrației publice locale ca tutore, însă se impune corectarea dispozitivului exclusiv sub aspectul eliminării sintagmei „Serviciul Autoritate Tutelară”, urmând ca tutorele să fie individualizat ca fiind Consiliul Local al Municipiului Giurgiu.

Nu pot fi primite argumentele apelantei referitoare la volumul de activitate al compartimentului de autoritate tutelară sau la numărul redus de angajați, întrucât acestea privesc organizarea internă a activității administrative și nu pot înlătura obligația legală de asigurare a ocrotirii unei persoane vulnerabile. Dificultățile administrative nu pot prevala asupra interesului persoanei ocrotite și nu pot justifica lipsirea acesteia de reprezentarea juridică necesară.

În consecință, tribunalul va admite apelul numai în parte, va schimba în parte sentința apelată în sensul că va înlătura din dispozitiv mențiunea „Serviciul Autoritate Tutelară”, urmând să mențină numirea în calitate de tutore a Consiliului Local al Municipiului Giurgiu.

În rest, toate celelalte dispoziții ale sentinței apelate vor fi menținute.

Cu privire la onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru intimat în apel, acesta va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției, în cuantumul stabilit potrivit delegației pentru asistență judiciară obligatorie depuse la dosar, suma urmând să rămână în sarcina statului.

În temeiul art. 2 alin. (1) pct. 1 lit. g) din *Protocolul privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică încheiat între Ministerul Justiției și U.N.B.R.*, va dispune avansarea onorariului avocatului desemnat din oficiu pentru a asigura asistență juridică obligatorie a persoanei a cărei ocrotire s-a solicitat, în cuantum de 1130 lei, din fondurile alocate de Ministerul Justiției în acest sens.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE

Admite în parte apelul formulat de apelanta **U.A.T. MUNICIPIUL GIURGIU**, împotriva Sentinței civile nr. 5202/13.11.2025, pronunțate de Judecătoria Giurgiu în dosarul nr. 18587/236/2023, în contradictoriu cu intimatul **NICOLAIE VIOREL**, CNP-

5, cu domiciliul în mun. Giurgiu, s. , jud. Giurgiu, și cu reședința în mun. Giurgiu La Centrul De Primire În Regim De Urgență, cu sediul în mun. Giurgiu, str. Gloriei, nr.21, Giurgiu și intimații **BUGA FLORINA**, cu domiciliul în mun. Giurgiu, str.] jud. Giurgiu și **LOLOIU (BUGA) SORINA** -, cu domiciliul în s
i, județ Giurgiu

Schimbă în parte sentința apelată, în sensul că:

Înlătură, din cuprinsul dispozitivului privind numirea tutorelui, sintagma „- Serviciul Autoritate Tutelară”.

Numește în calitate de tutore al intimatului Nicolaie Viorel pe Consiliul Local al Municipiului Giurgiu.

Menține în rest sentința apelată.

Onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru intimat în apel, în cuantum de 1130 lei, se avansează din fondurile Ministerului Justiției și rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 03.06.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Ana Maria Păduraru**

**Judecător,
Andreea Bulmez**

**Grefier,
Valentina Dîndăreanu**