

## CONSILIUL LOCAL GIURGIU

### PROCES - VERBAL încheiat astăzi, 28 august 2019, în ședința ordinară a Consiliului Local

*Prin Dispoziția nr.948 din 22 august 2019 consilierii au fost invitați la ședința ordinară a Consiliului local din data 28 august 2019, ora 14<sup>00</sup>, care are loc în sala de ședințe proprie din strada București, nr.49-51.*

#### Prezenți:

1. Sîrbu Mitică
2. Neacșu Lucian
3. Ciocîltan-Falan Corina Ionela
4. Nichita Tereza
5. Ilie Clement
6. Săndulescu Petronela Marinela
7. Pălăngeanu Dunia
8. Matei Mihai
9. Țigănilă George
10. Ciulacu Mirela
11. Ionescu Liviu-Ovidiu
12. Gâdea Gheorghe
13. Meclea Alina
14. Vladu Alexandru
15. Cioacă Ionuț
16. Badea Ionuț Mugurel
17. Anghelescu Adrian Valentin
18. Sîrbu Adelina Veronica
19. Oprișan Gigi
20. Dragomir Ion

#### Absenți:

1. Pick Ladislau

*Președinte de ședință este domnul Gâdea Gheorghe, ales prin H.C.L. nr.220 din 30 mai 2019.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Bună ziua, doamnelor și domnilor! Începem ședința de astăzi prin a asculta imnul de stat al României. Mulțumesc! Avem cvorum?

*Doamna secretar Băiceanu Liliana:* O singură absență, domnul consilier Pick Ladislau.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Mulțumesc! Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 20 august 2019. Cine este pentru? 19 voturi pentru. Împotriva? Abțineri?

La ordinea de zi de astăzi sunt 41 de proiecte de hotărâri.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Dacă îmi permiteți domnule președinte, aș vrea să retrag punctul 18 și să introducem pe ordinea de zi 16 puncte suplimentare:

1)-privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2019

2)-privind aprobarea bugetului cererii de finanțare pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană vestic al Municipiului Giurgiu”

3)- privind aprobarea bugetului cererii de finanțare pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană central al Municipiului Giurgiu”

4)- privind aprobarea retragerii comunelor Roata de Jos și Grădinari din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „SĂNĂTATE ASIGURATĂ PRIN APĂ CURATĂ”

5)- privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2019 prin virări de credite bugetare și modificarea Listei de Investiții aferente

6)- privind aprobarea rectificării Bugetului centralizat al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2019

7)- privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană central al Municipiului Giurgiu

8)- privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană vestic al Municipiului Giurgiu”

9)- privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat între Municipiul Giurgiu și Asociația „Prietenii de lângă Tine” Giurgiu

10)-privind aprobarea modificării Anexei la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.62/03.03.2017, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.301/25.08.2017, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.496/18.12.2017, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.2/15.01.2018, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.337/29.08.2018 și prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.357/14.09.2018

11)-privind aprobarea suplimentării Bugetului de împrumuturi interne pe anul 2019 și a Listei de Investiții aferente

12)-privind aprobarea încheierii Contractului de voluntariat între Municipiul Giurgiu și Penitenciarul Giurgiu

13)-privind aprobarea depunerii proiectului în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014 – 2020, Axa 6, Prioritatea de investiții – 10.i.

14)-privind aprobarea numirii reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Giurgiu pentru anul școlar 2019-2020

15)-privind aprobarea numirii reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Giurgiu în Comisiile de Evaluare și asigurarea calității educației ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Giurgiu

16)-privind aprobarea înființării unei societăți cu răspundere limitată având ca obiect principal de activitate gestiunea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat al Municipiului Giurgiu.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Supunla vot ordinea de zi cu cele 40 de puncte și 16 puncte suplimentare.Cine este pentru? 20voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

Având în vedere numărul foarte mare de proiecte pe care urmează să le dezbatem și de asemenea sensibilitatea unora dintre ele, v-aș ruga ca în momentul în care vom trece la dezbaterile lor, să respectăm cât se poate de riguros Regulamentul de funcționare al Consiliului Local. Altfel spus, vă invit ca fiecare dintre dvs. care vrea să-și spună opinia, să-mi ceară mie cuvântul și să nu facem un dialog între dvs.. Asta pentru operativitate și pentru decența desășurării ședinței de Consiliu.

***Punctul 1: proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.371/24.10.2007 privind autorizarea Nomenclatorului Stradal al Municipiului Giurgiu***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

***Punctul 2: proiect de hotărâre privind aprobarea unei Convenții între MUNICIPIUL GIURGIU și Societatea Comercială GIURGIU SERVICII LOCALE S.A., în insolvență, reprezentând plata cheltuielilor pentru serviciile prestate de furnizori la bazele sportive - Complexul Marin Anastasovici, Stadion „DUNĂREA” și Sala de sport „Chauncey Hardy”***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Aș vrea să fac o remarcă: să se stingă reflectoarele după fiecare meci, să nu mai funcționeze până la 3 dimineața.

*Domnul Dumitrache Silvian:* Se strâng reclamele după meci.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Alte discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 3: proiect de hotărâre privind prelungirea cu un an a valabilității Convenției dintre Consiliul Local Giurgiu și Fundația „Din Dragoste pentru Oameni” Giurgiu, pentru susținerea unor servicii sociale la nivelul Municipiului Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 4: proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar în sumă de 4.500 lei, domnului Pîndaru Antonio Eduard din Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 5: proiect de hotărâre privind stabilirea oportunității vânzării cu drept de preempțiune, către constructorul de bună credință, a terenurilor în suprafață totală de 101,00 mp., situate în Municipiul Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Cred că trebuie trecut concesionarul de bună credință.



*Domnul Trăistaru Cristian:* Este preluat din Codul Administrativ.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Așa este, are dreptate domnul director! Proiectul de hotărâre trebuie să fie conform Codului Administrativ.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 17 voturi pentru. Împotrivă? 3 voturi împotrivă (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai). Abțineri?

**Punctul 6: proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare constituit în baza Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.18 din data de 31 ianuarie 2019, în favoarea Inspectoratului Școlar Județean Giurgiu prin Liceul Teoretic „Tudor Vianu” Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 7: proiect de hotărâre privind aprobarea dării în administrare către Clubul Sportiv Școlar Giurgiu a obiectivului de investiție „Bazin de înot didactic”, situat în Zona de agrement „Steaua Dunării”**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții?

*Domnul consilier Țigănilă George:* Aș avea o întrebare referitor la bazinul de înot: dacă s-a făcut recepția, dacă s-au luat toate avizele favorabile pentru a putea să se dea în folosință.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Recepția s-a făcut în decembrie anul trecut, au toate avizele de funcționare. La punerea în funcțiune, au obligația prin documentul pe care l-am încheiat în decembrie să fie prezenți și s-o realizeze dumnealor. Au umplut bazinul cu apă, au făcut tot ce trebuia. Nu au putut face atunci aceste lucruri, s-a trecut în procesul verbal că se vor face în primăvară. Au venit acum, există racord de apă, de canalizare, de gaz, tot, numai că dumnealor trebuie să vină cu persoană autorizată ca să pună în funcțiune centralele. Deci, aici ne-am oprit în acest moment. Este responsabilitatea CNI-ului prin acel constructor și trebuie să vină cu o persoană autorizată

ISCIR și din domeniul gazelor să pună în funcțiune. Urmează ca prin acest document pe care-l autorizați astăzi, îl aprobați astăzi, el fusese prima dată dat prin Inspectorat către Liceul Tudor Vianu. În acest moment există o hotărâre a Consiliului de Administrație al Inspectoratului Școlar în care îl dă la Clubul Sportiv Școlar. Am înțeles că, acum în septembrie când se definitivează organigramele la toate școlile, s-ar putea să le dea și personal ca să funcționeze acest bazin de înot didactic, iar dacă vom avea nevoie de anumite persoane pe care să le autorizăm, în acel moment vom vedea printr-o societate a Primăriei sau chiar în organigrama Primăriei, să angajăm personal tehnic care să realizeze în condiții de siguranță exploatarea acestui bazin.

*Domnul consilier Țigănilă George:* Cine suportă cheltuielile până la finalizarea lucrărilor?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Nu avem nici o cheltuială.

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Domnule primar, dacă așteptăm și ISCIR-ul și pe cei de la gaz, înseamnă că nu avem nici ISU avizat. Nu e mai bine să terminăm noi programul investițional și să-l dăm la cheie, să facem și organigrama și să angajăm personalul, fiindcă CSS-ul nu are logistica necesară? Oricum va apela la Primărie.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Are un statut mai special, dacă ați observat nu este un bazin de înot al municipalității, este un bazin de înot didactic. Trebuie să funcționeze pe lângă o unitate de învățământ, așa spune legea și regulamentul în momentul acela. Până nu ni se pune la dispoziție cu toate probele făcute, noi nu putem să-l preluăm.

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Deci, practic trebuie să închidem cercul și instituțional!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Da, CNI-ul trebuie să vină... Noi am încheiat procesul verbal de recepție, dar punerea în funcțiune și folosința lui, nu am semnat nimic. Trebuie să vină să pornească toate utilitățile de acolo, în prezența oamenilor din Primărie. Abia după aceea, avem personal care l-am trimis, personal din cadrul Primăriei sau al societăților Primăriei care au participat la toate etapele și când suntem siguri că ni-l predă în condiții corecte de siguranță în exploatare, atunci îl preluăm fără nici o problemă.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Alte discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

#### **Punctul 8: proiect de hotărâre privind abrogarea unor Hotărâri ale Consiliului Local al Municipiului Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 09: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a imobilului PT 88, identificat cu număr cadastral 35692, aparținând domeniului public al Municipiului Giurgiu, situat în strada Negru Vodă, FN, adiacent Bloc B5**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de urbanism.*

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).*

**Punctul 10: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a imobilului PT 53, identificat cu număr cadastral 36192, aparținând domeniului public al Municipiului Giurgiu, situat în strada Tineretului, FN**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de urbanism.*

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).*

**Punctul 11: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren identificat prin număr cadastral 39023, aparținând domeniului privat al Municipiului Giurgiu, situat în strada Nicolae Titulescu, nr.114**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:*Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:*Vorbesc o singură dată pentru toate terenurile pe care le scoatem la concesiune. Când se pune o schiță cu terenul în proiectul de hotărâre, să avem și vecinătățile. Pur și simplu vedem acolo un pătrat, un dreptunghi cu suprafața terenului și că este pe strada respectivă, nu avem vecinătăți, nu putem să localizăm planul unde este terenul. Lucrul acesta îl aveam înainte, cum nu știu ce s-a întâmplat. Mulțumesc!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Alte discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).

***Punctul 12: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren, aparținând domeniului privat al Municipiului Giurgiu, identificat cu număr cadastral 38369, situat în Bulevardul Mihai Viteazu, FN***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:*Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).

***Punctul 13: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui spațiu comercial, aparținând domeniului public al Municipiului Giurgiu, identificat prin număr cadastral 31512, situat în Piața Centrală***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:*Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).

**Punctul 14: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren, identificat cu număr cadastral 35988, aparținând domeniului privat al Municipiului Giurgiu, situat în Intrarea Negru Vodă, FN, adiacent nr.8**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:*Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).

**Punctul 15: proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării cu drept de preempțiune, a terenului în suprafață de 266,00 mp., situat în Municipiul Giurgiu, strada 1 Decembrie 1918, nr.75A**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? 6 voturi împotrivă (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina). Abțineri?

**Punctul 16: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren, aparținând domeniului privat al Municipiului Giurgiu, identificat cu număr cadastral 39633, situat în Zona Verigă, adiacent P1-P2, Platforma Chimică 1**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportu comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:*Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Dacă ne aducem bine aminte, a fost integrat acest teren al lacului Veriga anul trecut, pentru o societate comercială, o balastieră cu doi angajați, spunându-ne atunci că vor face un proiect european de minim 2 milioane de euro, cu o tiroliană, piste de biciclete, un motel și un debarcader. Să înțeleg că practic acei investitori nu mai doresc acest lucru și acum se încearcă decuparea unei bune părți a acestui teren de 35-37 de hectare, partea cea mai bună a lui, 128.000 m.p., de jur împrejurul acestui lac și cu drumul de acces. Eu nu văd de bun augur practic, că se decupează partea cea mai interesantă a acestui teren și folosirea ei de către comunitate pe un proiect de dezvoltare pentru agrement în integralitate. Mulțumesc!

*Domnul consilier Țigănilă George:* Este o suprafață prea mare și foarte puțin făcută chiria pentru așa teren de 12 hectare, 6 mii și ceva. Nouă, totuși ni se pare că este o chirie mică pentru o suprafață foarte mare și mai ales că în zona aceea sunt 35 de hectare și este chiar în mijlocul celor 35 de hectare. Este o suprafață de 12 hectare și ar fi trebuit să fie mult mai mare chiria.

*Domnul primar Barbu Nicolae:*O să-i răspund domnului consilier Anghelescu. Acel teren face parte dintr-un grup, acest teren care este supus concesiunii face parte dintr-un grup, a făcut parte până la dezmembrare dintr-un teren de aproape 30 de hectare. Din care 10 hectare și ceva au fost integrați într-un proiect european și avem finanțarea asigurată, s-au aprobat indicatorii, s-a făcut proiectul tehnic, s-a făcut SF-ul, așteaptă, suntem în precontractare și în acest moment s-a licitat sau e în fază de licitație, proiectul tehnic. Deci, pe aproape 10 hectare se va amenaja o zonă verde cu terenuri de sport, cu terenuri de tenis, un parc, cu zonă destintă petrecerii timpului liber și care să se integreze cu celălalt proiect, Canalul Cama.

În partea de sud a acestui teren, am contractat deja servicii de proiectare și consultanță pentru depunerea unui proiect pe Programul Infrastructură Mare pentru realizarea unei centrale de 4 megavați în congenerare folosind biomasă și care se va integra cu proiectul pe care-l avem deja aprobat pe termoficare, încă o centrală termică în zona respectivă. În partea înspre Dunăre, cum ar veni, a terenului, este gândit un teren care nu avem acum finanțare, dar el se poate finanța. S-a deschis o axă, dar încă nu e

sigur dacă intră sau nu acest teren pe mobilitate, pe TNT, pe aceste coridoare europene sau mai alocat bani de la Ministerul Transportului. S-a deschis o axă, cei care doresc să facă porturi private și tot așa. Încercăm cu constructorul, cu cel cu care lucrăm la Portul Trimodal, să dezvoltăm în partea unde acum se aruncă gunoaie, să dezvoltăm o parcare de tiruri care să desevească acel port cu acces trimodal și în zona respectivă. Pentru că acum, ați observat pe canalul Cama și partea cealaltă spre Sfântul Gheorghe, când e perioadă de treierat avem coloane de tiruri. Când o să avem de lucru la acest port trimodal, vom avea coloane de tiruri și nu e normal să parcăm tirurile pe drumurile de acces în oraș.

Acest teren atât a mai rămas, pe aceste trei proiecte a rămas terenul respectiv. Prima dată când am luat avizul de principiu era mai mult, acum din bucățile acestea a rămas mai puțin, în jur de 11, 12, 13 hectare. Dacă ați observat sunt câteva proiecte care nu le-am mai scos pe măsură ce vin investitori și mie îmi pare rău că, grupul PNL care este deschis liberei inițiative, se abține sau votează împotriva concesiunii de terenuri, oricare ar fi ele, doar de dragul de a nu fi de acord. Nu o să înțeleg niciodată! Puteți să spuneți orice argument domnilor consilieri, fără nici cea mai mică rețineră, vă voi spune că reprezentați un partid care a adus liberalismul în România. Ori, interzicând prin votul dvs., ceilalți consilieri au înțeles altfel lucrurile și chiar discută despre cea ce înseamnă bun în orașul acesta, dar interzicând concesiunea sub orice formă.... Aici vă înțeleg, ați avut un punct de vedere, ok! Dar la toate celelalte abținându-vă doar de dragul de a nu vota sau de a nu fi aprobat, chiar nu mi se pare o politică corect liberală. Este decizia dvs. și cetățenii vor fi cei care vor lua decizia atunci când veți spune că vrem să aducem investitori. Vrem să aducem investitori! Cum vrem să aducem investitori, dacă vă opuneți concesiunii de spații? Înțeleg la vânzare că nu vreți să vindem averea municipiului, dar la concesiune când discutăm de investiții, când vrem să atragem investitori, dvs. spuneți nu, total, de la început. Aici vă accept punctul de vedere, ok! E un punct, e o zonă! Ce se va face? Vor veni investitori!

În acest moment toate axele de finanțare, de aici încolo, încă patru ani sunt închise. Deci, discutăm de axe de finanțare din 2023 pentru că atunci se încheie exercițiul acesta financiar. Se încheie 2020 și se mută în 2023. Deci, cine va veni, Primăria în acel moment, nu vom putea dezvolta. Ori, dacă vrem să avem proiecte sau gândim proiecte pe zona adiacentă, lăsăm o groapă? Ați fost vreodată acolo?

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Da, am fost.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Ați reușit să ajungeți?

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Nu prea poți să ajungi!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Păi, vedeți! Este un teren care este trecut de ecologizat. Tot terenul din zona respectivă este impropriu în acest moment construcției, este impropriu dezvoltării de orice fel. Este teren de ecologizare. Deci, nu poți să construiești nimic decât dacă scoți și prin o groază de măsuri economice și de construcții, dar care necesită bani mulți. De ce a ieșit terenul acesta? De ce e scump sau ieftin? Niciodată, dar niciodată, nu am discutat cu nici o firmă de evaluare să-i spun eu scoate-mi-l atât sau dă-mi atât! Cu cât credeți că se vinde terenul în Platforma I? Are cineva



dintre dvs. curajul în acest moment să ofere chiar și 1 euro pe metrul pătrat în Platforma I?

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Nu, domnule primar, în Platforma I ar trebui să introduceți legea parcurilor industriale și să expropiați pe acei deținători de foste zone industriale, fiindcă aveți voie dacă nu au dezvoltat nimic timp de 5 ani.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* E terenul lui, nu ai cum!

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* E legea parcurilor industriale! Vă dau cuvântul meu de onoare, îmi dau și demisia dacă nu e așa!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* La expropriere, nu!

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Ai voie să expropriezi! Îmi dau cuvântul de onoare, îmi dau demisia dacă nu este așa! În afara zilei de astăzi, de câte ori ne-am opus noi concesionării? Vă aduceți aminte! De trei ani de zile puteți să-mi spuneți și mie, asupra terenurilor, imobilelor concesionate, cam ce beneficii am avut la bugetul local? Că vorbeați de investitori! Investitorii se aduc mai întâi cu infrastructura, domnule primar și pe urmă cu concesionările! Mulțumesc!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Dacă mai sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 11 voturi pentru. Împotrivă? 9 voturi împotrivă (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina, domnul consilier Gâdea Gheorghe, domnul consilier Vladu Alexandru, domnul consilier Badea Ionuț). Abțineri?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* După noul Cond administrativ, concesionile trec cu majoritate simplă.

**Punctul 17: proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare a locuințelor pentru tineri în regim de închiriere construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, întocmită în baza Listei de priorități pentru acordarea locuinței A.N.L., aprobată prin Hotărârea Consiliului Local Municipiului Giurgiu nr.208 din data de 30 mai 2019**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 18: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului centralizat al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2019- retras**



**Punctul 19: proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție al Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru trimestrul II anul 2019**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Domnule primar, am vorbit că facem o execuție de buget mult mai mare, măcar la 57%. Asta înseamnă să nu mai finanțăm și celelalte activități pe care le avem, decât în execuția bugetară.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Pentru că în execuția pe trimestrul II nu a fost cuprinsă rectificarea. Știți poziția mea, că la începutul anului ni s-a dat un buget, nici măcar de supraviețuire, de la bugetul de stat. După această rectificare, urmează echilibrarea, iar în acest moment necesarul municipiului Giurgiu care nu a fost prevăzut și nu ni s-au dat banii aceia și noi am încercat să, nu pe partea de investiții, eu zic pe funcționare, este de aproape 50 de milioane de lei, necesarul în acest moment, care nu ne-a fost repartizat prin legea bugetului la începutul anului. Știți foarte bine și vă dau o cifră și dvs. îmi spuneți dacă e bine sau nu, dacă e ok. Am primit pentru funcționarea școlilor 2 milioane de lei. Credți că putem ține tot ce înseamnă utilități la școli și la tot? Vom primi acum sume de echilibrat. Deci, am primit sume de rectificat și sume de echilibrat. Să sperăm că mai are cine să ne dea până la sfârșitul acestui....

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Deci, ideea e că vorbim altă limbă! Eu v-am spus nu de investiții, nu de reparații, de școli și așa mai departe, v-am spus de celelalte cheltuieli pe care le facem noi, cu partea sportivă, cu partea culturală și alte ajutoare pe care le dăm. Să venim că le-am prins la începutul anului într-o anumită sumă, atunci când le aprobăm să venim cu ele la execuția bugetară, pentru că altfel influențează negativ tot bugetul de venituri și cheltuieli.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Da, știu! Problema este dacă observați ultima rubrică, suntem la 94,52 față de anul trecut și la 99,98 față de anul trecut la venituri și cheltuieli.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Acolo sunt cifre de execuție bugetară, 57%.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Asta am primit de la buget! Eu nu am vrut să spun că avem un buget falimentar de la bugetul de stat!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Alte discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotriva? Abțineri?

**Punctul 20: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de împrumuturi interne pe anul 2019 și a Listei de Investiții aferente**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 21: proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de principiu pentru atribuirea către Societatea Comercială APA SERVICE S.A. a contractului „Extindere rețea canalizare menajeră șoseaua București”**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:*M-am tot uitat pe proiectul acesta, am discutat și cu colegii mei și nu înțeleg! Să înțeleg că acest proiect este promovat de PNL?

*Domnul primar Barbu Nicolae:*Nu!

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Scuzați!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Alte discuții?

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Am înțeles că pentru extinderea rețelei de canalizare menajeră nu ar fi necesar acordul nostru, ci direct al operatorului! E adevărat sau nu?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Așa i-am întrebat și eu! S-au schimbat multe în legislație în perioada aceasta. Ca să nu facem în acest moment, pentru că am intrat deja cu licitație, se finalizează licitația de asfaltare cu șoseaua București și fiind operatorul în care Primăria are peste 80% capital, putem să-i încredințăm direct, să efectueze dumnealor lucrarea cu banii de la Primărie.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Alte discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 22: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar în sumă de 3.000 lei, doamnei Ținiu Mariana-Anca**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Domnule președinte, cu accepu dvs., în hotărâre suntem obligați să trecem numele, dar cred că nu ar fi corect când aprobăm, noi avem

documentele în față să-i spunem și numele persoanei. Acordarea unui sprijin financiar în sumă de...

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Nu știu dacă e corect, doamna secretar?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Am văzut la Consiliul Județean, nu au trecut decât aprobarea unor sprijine financiare și o listă, nu spun nume, nu spun nimic. Deci, noi îl avem, îl vedeți fiecare dintre dvs., dar doar domnul președinte să nu-l mai pronunțe. Mi se pare un gest de moralitate.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Domnule primar, de ce nu facem toate sprijinele pe o listă?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Așa era, dar fiecare are documentele lui.

*Doamna secretar Băiceanu Liliana:* Poate cineva contestă!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Dacă cineva contestă o persoană și tu aprobi o listă, atacă toată lista.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Se poate cere anularea parțială, nu toată lista.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Stimați colegi, avem această propunere a domnului primar. Eu o să procedez așa doar dacă dvs. încuviințați.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Să devină regulă!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Aprobăm acum și urmează să devină regulă. Vă solicit acordul! Sunteți de acord? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 23: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar în sumă de 3.500 lei, doamnei Dumitru Domnica**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 24: proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr.6 din data de 31 ianuarie 2013 privind aprobarea obligațiilor și răspunderilor care revin Primăriei municipiului Giurgiu, instituțiilor publice, agenților economici și cetățenilor pentru buna gospodărire a localității**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Discuții?*

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* M-am uitat pe proiect și am văzut că sunt două cereri, una de la Prefectură și nu înțeleg, avem cetățeni în Giurgiu care cresc porci? Dacă mai sunt, în ce zonă se află ei? Pentru că în centru, în zona aceasta nu cred că sunt. Dacă impactul ar fi destul de mare asupra cetățeanului, ar trebui să știm ce se întâmplă. Cetățenii sunt despăgubiți pentru că nu mai cresc porci? El are niște porci acum și îi producem o pagubă dacă nu mai crește porci. De aceea ne-am gândit foarte bine și noi nu vom vota acest proiect, având în vedere că nu avem care este impactul asupra cetățeanului.

*Domnul consilier Matei Mihai:* Am un amendament: haideți să-l supunem dezbaterii publice timp de o lună, fiind un subiect sensibil.

*Domnul consilier Țigănilă George:* Când vecinii noștri bulgari au făcut o sesizare referitor la pesta porcină, dumneavoastră ca și primar știți de pesta porcină din Bulgaria și nu s-au pus acele covoare pentru pesta porcină. Nici acum nu sunt puse.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Domnule consilier Vladu, după cum ați observat și bine ați observat, este o situație de urgență, iminența acestei situații a stabilit-o instituția care are dreptul să facă acest lucru. Impactul, o să rămâneți foarte surprins, dar la două case la blocul de pe Mihai Viteazu, unde se termină blocurile 209, 210, la două case distanță s-a descoperit focar de pestă porcină. Sunt doi porci bolnavi de pestă porcină! Deci, chiar suntem în centru!

Focarul cel mai important a fost în Rudari! Acolo fiind mai spre margine, au crescut marea majoritate porci, a fost un focar, de acolo au plecat împrăștierea acestui focar către tot ce a însemnat zona respectivă. Apoi, au găsit un alt focar. Giurgiu, mi se pare că are trei sau patru focare. În Rudari cred că au fost câteva cazuri, patru cazuri: în Mihai Viteazu, unu, în Platforma I a Combinatului Chimic încă un focar și cred că acestea au fost în municipiul Giurgiu.

Acum impactul acestui act normativ, oricum exista în regulamentul vechi că nu ai voie să crești în intravilanul municipiului Giurgiu, în apropiere de case, animale de talie mare și legea spunea: nu știu câți porci, doi-trei porci, trei capre, șapte oi. Nu știu, mi-e greu să spun! În regulamentul vechi respectam prevederile legale! În acest moment avem, cum ați observat, adresă expresă în care ni se comunică de la Instituția Prefectului în baza adresei pe care ne-a făcut-o DSV-ul. DSV-ul a spus: vă rugăm să analizați posibilitatea interzicerii creșterii acestor specii de interes economic în perimetrul intravilanului municipiului Giurgiu. Și prefectul revine cu o adresă și decizie luată în cadrul ședinței comunității locale, în cadrul Centrului local de combatere a bolilor s-a pus problema interzicerii creșterii porcilor în municipiul Giurgiu. Drept urmare, vă rugăm să ne comunicați dacă a fost emisă o hotărâre de Consiliu prin care să se interzică creșterea acestor animale în municipiul Giurgiu, iar în caz contrar vă solicităm inițierea unei astfel de hotărâri în cel mai scurt timp posibil.

Domnilor consilieri, mingea este la dvs.! Noi am fost obligați să facem aceasta, dacă această hotărâre trece, trece. Dacă această hotărâre nu trece, îi spunem doamnei prefect și Instituției Prefectului că hotărârea nu a trecut. Problema este, ce facem în

continuare. Pentru că aveam întrebarea următoare a domnului consilier Țigănilă: o fi primarul administratorul orașului, multă lume spune că e prim secretar, dar nu mai avem demult drepturile acestea. Dar, să știți că în situațiile acestea măsurile și toată logistica o face Comitetul județean pentru situații de urgență sau acest Centru local de combatere a bolilor Giurgiu. Este în subordinea Prefecturii și dumnealor stabilesc ce măsuri luăm. Noi nu am avut epidemie în tot orașul și atunci aveam obligația să luăm acele măsuri, să punem acele covoare la intrare în oraș, să folosim substanțe adecvate. Noi am luat suplimentar, știind că pe timp de vară vor trece foarte multe mașini și tiruri în Bulgaria și atunci să nu existe o suspiciune cât de mică a colegilor din Bulgaria, că au trecut frontiera fără să treacă prin acest filtru. Normal, ar fi trebuit ca acest Centru de combatere a bolilor să ia măsura și să spună: puneți în Vamă și acolo le așezam. Nu a fost cazul. Au fost puncte izolate, s-au luat măsuri, s-au eutanasiat toți porcii și s-a încheiat. Să sperăm că ori nu mai sunt, ori nu mai cresc, dar porci în oraș să știți că sunt.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Am și eu de adus un amendament la acest proiect de hotărâre: la art.1 să se precizeze perioada. Haideți să stabilim o regulă!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Din acest moment!

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Din acest moment, pentru că mie mi se pare inuman măsura, și nedreaptă totodată, din momentul ce dispar focarele de infestare.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Eu vă spun: ce n-a apucat să moară, s-a tăiat.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Da, dar nu pot pe perioadă nedeterminată!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* În intravilan, discutăm de intravilan!

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Nu putem să ne dăm cu părerea că durează cinci luni, șase luni. Nici măcar nu știm cât durează acest virus. Din ce am citi eu, știu că a fost în Spania o problemă asemănătoare și s-a interzis creșterea porcilor, se face numai în crescătorii special amenajate.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Nu putem aprecia nici eu nici dvs. cât durează. Nu poți să-i îngrădești omului un drept! Pentru că dacă această hotărâre va fi adoptată, va fi atacată la instanță și mi se pare nedrept să crească în extravilan și să nu crești în intravilan. Mi se pare o măsură de-a dreptul abuzivă! Dacă noi facem acest lucru, să interzicem definitiv creșterea porcilor, iertați-mă, rapoți-vă în adoptarea acestei hotărâri, la cetățenii acestui municipiu.

*Domnul consilier Matei Mihai:* Intravilanul e până la pădurea Bălănoaia, nu? Haideți să facem un inel din asta cum am făcut și pentru camioanele care depășesc 7,5 tone. Când intră în oraș plătesc. Haideți să creem și aici un inel, să excludem partea de centru și să ducem inelul către...

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Ideea intră în dezbateră.

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Eu nu prea mă pricep, colegul meu are dreptate cu dezbateră. Pe mine mă interesează implementarea acestei hotărâri. Bani aferenți înștiințării populației și implementării măsurii, cine îi va suporta? Măsura de informare a populației, măsurile de amenzi către populație, cei care mai cresc suine și nu se supun acestei hotărâri. Cine sunt agenții constatatori? Nu scrie că sunt de la DSV sau de la Primărie! Vreau să avem un circuit închis al acestei hotărâri.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Poliția Locală!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Din discuțiile purtate până acum rezultă două lucruri: 1- fie supunem aprobării proiectul așa cum a fost propus de inițiator, fie supunem la vot propunerea de a fi depus pentru dezbatere publică un asemenea proiect.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? 20 voturi împotriva. Abțineri?

Supun la vot amânarea și punerea în dezbatere publică a proiectul cu acest conținut. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotriva? Abțineri?

***Punctul 25: proiect de hotărâre privind aprobarea achiziției de servicii juridice pentru asistență și reprezentare în dosarul civil nr.822/122/2017\* aflat pe rolul Curții de Apel București***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții?

*Domnul consilier Țigănilă George:* Aș vrea să întreb pe domnul primar, oare se putea găsi o casă de avocatură din municipiul Giurgiu cu o sumă mai mică de 5.000 de euro, să ne susțină acest dosar despre care se face vorbire?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* În primul rând, domnule consilier, nu am dreptul să găsesc o firmă. Deci, exprimarea este total greșită! Nu am dreptul să găsesc eu o firmă. Asta înseamnă că mă înțeleg cu el. Noi urcăm și scoatem acest serviciu pe SEAP.

În al doilea rând, după cum ați observat, la faza de apel am folosit sursa proprie. Nu știu dacă cunoașteți speța. Este vorba despre un proiect pe care l-am început de asfaltare în zona Abator. A venit firma respectivă, nu a lucrat nimic și când în septembrie i-am prelungit, nu a lucrat nimic. Și în luna noiembrie nu i-am mai prelungit și după aceea în termen de o lună a terminat lucrarea, fără contract, fără nimic. I-am transmis să nu mai lucreze că nu are contract, că nu-i plătim. Însăși Curtea de Conturi a consemnat această problemă, că s-a făcut strada, dar fără contract și nu o să-i plătim. S-au dus în instanță și au câștigat. Mi-a zis să le plătim și să recepționăm lucrarea. La Curtea de Apel, Oficiul Juridic a spus că s-au dus cu toate argumentele, poate se va găsi o societate de avocatură care să aibă și alte argumente.

Cu aceea, să găsiți o firmă, îmi pare rău! Aveți lângă dvs. un avocat! Nu aveam cum s-o chem pe doamna consilier și să- spun: am o lucrare.

*Domnul consilier Țigănilă George:* Onorariul este prea mare!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Nu știu cum e mai bine, să dăm câteva sute de milioane la avocați sau să plătim 6 miliarde?

*Domnul consilier Anghelescu Adrian-Valentin:* Domnul consilier vrea să spună că au mai fost dosare susținute de 30 de milioane, de 3 miliarde, câștigate, cu un onorariu mult mai mic, la 2.500 euro plus TVA.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Noi am luat oferta cea mai mică existentă pe SEAP, iar procedura a fost de licitație.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Alte discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 26: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unui teren, identificat prin număr cadastral 39487, aparținând domeniului public al Municipiului Giurgiu, situat în Aleea Plantelor, FN**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 17 voturi pentru. Împotrivă? 3 voturi împotrivă (domnul consilier Gâdea Gheorghe, domnul consilier Vladu Alexandru și domnul consilier Badea Ionuț). Abțineri?

**Punctul 27: proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a imobilului PT 12, identificat cu număr cadastral 36177, aparținând domeniului public al Municipiului Giurgiu, situat în strada Portului, FN, adiacent Punct Termic**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de urbanism.

*Domnul consilier Sîrbu Mitică:* Comisia de urbanism a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).

**Punctul 28: proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 56,00 mp., situat în Municipiului Giurgiu, strada Pușor, FN**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

**Punctul 29: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Hotărârii Consiliului Local al municipiului Giurgiu nr.255 din 27 iunie 2019 privind aprobarea delegării prin gestiune directă a serviciilor publice – Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, Serviciul de administrare a spațiilor verzi – întreținere zone verzi, întreținere locuri de joacă, întreținere baze și parcuri sportive, administrare și întreținere cimitire, decorare parcuri și zone verzi, Serviciul de întreținere și administrare mobilier stradal, marcaje rutiere, parcări și fond locativ în Municipiul Giurgiu, către Societatea Comercială Giurgiu Servicii Locale S.A. în insolvență, având ca acționar majoritar Municipiul Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Raportul comisiei de servicii publice.*

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

**Punctul 30: proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor aferente activităților prestate de către Societatea Comercială Giurgiu Servicii Locale S.A. în insolvență**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion: Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela: Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Raportul comisiei de servicii publice.*



*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 31: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui mandat special Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru „SĂNĂTATE ASIGURATĂ PRIN APĂ CURATĂ”, în vederea exercitării atribuțiilor de autoritate tutelară, conform prevederilor art.10, alin.(5), corelate cu cele ale art.27, alin.(3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006, cu modificările și completările ulterioare, în relația cu Operatorul Regional S.C. APA SERVICE S.A. Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz nefavorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de servicii publice.

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Comisia de servicii publice a acordat aviz nefavorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții?

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Mă uitam că proiectul acesta a mai fost pus data trecută pe ordinea de zi și îmi aduc aminte perfect că trei colegi de la PNL s-au întrecut unul pe altul ca să susțină că proiectul acela că nu este bun. Este clar că în ședința trecută v-ați întrecut unul pe altul să susțineți acest proiect. Acum, eu am văzut din nou proiectul pe ordinea de zi și susținut de grupul PNL. Întrebarea pentru mine este: ce s-a schimbat în două-trei săptămâni de zile de la ședința trecută până acum, ca să mă convingeți pe mine? Ce s-a schimbat? Dacă s-a schimbat ceva, vă rog să ne spuneți! Și executivul să ne informeze exact unde sunt problemele cu acest proiect, pentru că văd că e o mare bătaie pe acest proiect. Să votăm în cunoștință de cauză, să știm clar ce votăm, pentru că altfel, plimbatul acesta, astăzi îl susțin și mâine vin și spun că nu a fost bun, mi se pare un lucru neavenit.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Fac un apel la toți colegii mei consilieri să voteze acest proiect, nu pentru că e vorba de PNL, PSD sau ALDE, ci de faptul că suntem obligați prin lege. Avem art.10 din legea 51 care spune că municipiul este obligat să acorde mandat special, nu dacă putem sau nu. Este vorba despre o normă imperativă pe care trebuie s-o respectăm. De ce nu s-a adoptat la acel moment? Din punctul meu de vedere, vorbesc doar din punctul meu de vedere, am fost induși în eroare de domnul primar, care ne-a prezentat denaturat lucrurile, incomplet. Trebuia să ne spună faptul, că dacă nu se va aproba acest proiect de hotărâre, municipiul va avea de suferit, va avea de restituit niște bani, sume mari de bani, este vorba de niște milioane de euro. Și pentru mai multe informații, vă rog să-i permiteți domnului Velicu Florian să ia cuvântul.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Ați zis că v-am indus în eroare. E greu să induc în eroare un avocat! Sunt economist! Noi am pus la dispoziția dvs. materialul de ședință,

exact așa cum a fost primit de la ADI. I-am făcut referatul respectiv, la comisia a fost în unanimitate pe vot negativ. Eu când am venit în fața dvs. am cerut să se acorde și dvs., toți, haideți să fim corecți! Uitați-vă la hotărâre! Proiectul a fost făcut identic cum a venit de la ADI și am cerut să se aprobe. Și cu unanimitate, pot să spun că în afară de ALDE care s-a abținut, toată lumea, inclusiv domnul Matei, inclusiv domnul Țigănilă, au votat împotriva. Deci, documentele acestea au fost, nu altele!

În al doilea rând, sunteți total induși în eroare cu această afirmație, că noi vom da banii înapoi pe un proiect care s-a finalizat. S-a terminat și partea de implementare și partea de monitorizare. Drept urmare, în acest moment discutăm de proiect nou care merge în continuare și vă spun, inclusiv adresa venită de la autoritatea de management pe Programul Infrastructură Mare, spune clar că până în acest moment, în stadiul în care suntem, nu se împiedică cu nimic proiectul viitor. Drept urmare, chiar dacă sunt UAT-uri care intră, care ies, nu se împiedică cu nimic. Avem un proiect în care veți vota să iasă Grădinari, care au fost în ADI, care au făcut parte din masterplan. Au zis că nu le mai convine și nu mai stau. Lucrurile sunt în mișcare. Nu se întâmplă nimic, credeți-mă că știu ce spun! Se încearcă prin forme mascate ca o entitate care are doar rolul de gestionare a activității și a serviciului de apă și canal, să preia și managementul operatorului. Operator, unde municipiul are 83%. Cu toții am fost de acord să scoatem la vânzare acțiunile și le-am scos la vânzare. Puteau celelalte UAT-uri care erau super interesate să cumpere acțiuni. Și o să vin să întreb mai departe, ca și întrebare pentru domnul Velicu: nu se pune în pericol proiectul pentru faptul că toate celelalte primării care fac parte din ADI și care vor beneficia de bani europeni, nu au acțiuni la Apa Service?

*Domnul Velicu Florian:* Nu!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Același lucru vi-l spun și eu!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Aveți răbdare să-și termine explicația și vă dau cuvântul tuturor!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Au scos acțiunile la vânzare....

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Aveți răbdare să-și termine explicația și vă dau cuvântul tuturor! Domnule Velicu, vi se va da cuvântul! Am făcut apel de la începutul ședinței, să păstrăm decența unei astfel de ședințe! Vă dau cuvântul tuturor! Lăsați pe celălalt să-și spună cuvântul până la capăt!

*Domnul Velicu Florian:* Să spună lucruri reale!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* E treaba dânsului cum argumentează și toți dintre noi, avem capacitatea de a analiza și a discerne între ce argumente aduce unul și celălalt și vom vota în cunoștință de cauză. Ne convingeți atunci când vă vine rândul dvs., al domnului primar sau al oricărui consilier.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Niciodată și nici pe departe, nu se va întâmpla să dăm banii înapoi pe exercițiul financiar trecut, atâta timp cât exercițiul s-a încheiat în condiții bune. Deci, exclus! Asta am vrut să vă spun!

În al doilea rând, vreau să vă spun un singur lucru și cu asta închei și nu mai iau cuvântul, vă las să dezbateti dvs.. Am fost ales de cetățenii acestui municipiu în demnitatea pe care sunt astăzi aici. Dumneavoastră toți, de la masa aceasta ați fost aleși

de cetățenii municipiului Giurgiu, să reprezentați cetățenii municipiului Giurgiu. Toți cei care vin, și domnul Velicu și toți ceilalți, sunt aleși de către județ. Uitați-vă la acel jurământ! Vi l-am pus domnilor consilieri ca să-l aveți în față tot timpul, spune în felul următor: "Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și în priceperea mea, pentru binele locuitorilor orașului Giurgiu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!". Și fiecare dintre noi toți, pe colțul acesta, în fața judecătorului și a reprezentanților administrației județene, am semnat jurământul acesta. Astăzi, aveți în față un document, să-l aprobați sau să-l respingeți, care este împotriva locuitorilor municipiului Giurgiu. Veți lua decizia cum doriți!

Văd în sală că au venit doi distinși domni primari din județ. Cu tot respectul, domnilor primari, nu am venit niciodată și nu o să vin, nu o să-mi permit niciodată, nici eu și nici alți colegi, să vină în ședințele Consiliului dvs. și să aducă orice alte argumente. Pentru că astăzi discutăm de locuitorii orașului Giurgiu. Nu discutăm în ședință de Consiliu Județean de locuitorii județului! Cu tot respectul, ați venit, sunteți bine primiți! Îmi pare rău că nu am știut, vă ofeream două locuri aici în față. Nu știu ce interese aveți la nivel de județ, nu știu ce proiecte aveți la nivelul proiectului european, dar atâta timp cât Apa Service are ca și acționariat 83% municipiul Giurgiu, este averea orașului Giurgiu! Nu puteți s-o lăsați pe mâna unuia sau altuia, care astăzi este la ADI, mâine îl schimbă politic și-l pune la ADI pe altul. La ADI, municipiul Giurgiu nu are dreptul decât la un singur vot din 40 de voturi! De aceea vă spun, acum v-am spus și v-am transmis și punctul meu personal, este decizia dvs. cum veți vota! Mulțumesc!

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Domnule primar, știți ce s-ar întâmpla în cazul în care acest proiect nu ar fi adoptat?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Nimic!

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Vă spun eu ce se întâmplă! Vom fi chemați în judecată, ADI va câștiga, va solicita obligarea Consiliului Local să adopte această hotărâre și vom suporta niște cheltuieli de judecată și vom iniția un alt proiect de hotărâre prin care vom solicita contractarea de noi servicii juridice și în acest mod, ajungem să plătim noi ca municipiu. În condițiile în care municipiul face parte integrantă din județ, dvs. încercând să ne determinați să respingem acest proiect de hotărâre, nu faceți altceva decât să împiedicați dezvoltarea județului Giurgiu.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* În primul rând, conform Codului administrativ care este în vigoare în acest moment, consilierii nu mai răspund decât de oportunitate și necesitate, nu răspund de legalitate. Asta, ca să scăpați de grija că veți fi chemată personal în instanță. Așa spune Codul Administrativ!

Cel de-al doilea punct, că ne va da în judecată, stimată doamnă, suntem deja în judecată, iar ADI are nevoie de acest document pentru că în septembrie avem înfățișare...

*Domnul Velicu Florian:* Eroare! Nu e adevărat!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Domnule Velicu, vă rog frumos!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Pentru că Prefectura a atacat hotărârea noastră de delegare a Consiliului de Administrație pe ordonanța corporativă și ADI-ul este parte în

acest proces. Iar, în acest moment, dacă se aprobă astăzi acest document, mâine se vor duce cu el și vor spune: am acordul Consiliului, drept urmare, nu mai este Primăria....

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Îmi pare rău, sunteți în eroare! Am spus că vom fi dați în judecată de ADI pentru a adopta acest proiect de hotărâre strict cu privire la acordarea mandatului special. Pe acest aspect!

*Domnul Velicu Florian:* Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Asist din păcate la tot felul de demagogii spuse cu nonșalanță fără să ne asumăm cadrul legal despre care vorbim. Ce s-a întâmplat cu proiectul care a fost dezbătut în data de 10.07.2019 în Consiliul Local Giurgiu? Acel proiect a fost încadrat greșit, nu s-a ținut cont că pe data de 05 a apărut în Monitorul Oficial, noul Cod Administrativ. Deci, doamna secretar a greșit grav, iar nimeni din Consiliu nu a sesizat că nu este încadrat pe o lege care este în vigoare. Asta este problema pentru care acel demers este nul.

Legat de chestiunea pe care o solicităm astăzi, eu reprezint Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, sunt directorul executiv al acestei structuri și trebuie să înțelegeți că ceea ce solicităm noi este exact intrarea în legalitate a situației Operatorului regional de apă și canalizare. Această intrare în legalitate este în conformitate cu prevederile art.28, alin.3, corelat cu art.10, alin.5. Art.10, alin.5 care vine în Legea nr.51, de la momentul publicării ei în 2006, iar această lege, art.27, alin.3, care face autoritatea tutelară la ADI, a fost introdus în decembrie 2016. Deci, este o scăpare a legiuitorului pe care noi trebuie s-o îndreptăm în condițiile astea. Dar, singura entitate recunoscută legal de către legislația europeană, vorbesc de legislația europeană pentru că este vorba de finanțări europene care sunt direct legate de legislația europeană în domeniu, care ar fi trebuit să fie transpusă la timp în legislația românească, obligații pe care România și le-a asumat la momentul aderării, doar că între timp anumite legi au fost un pic ciuntite, dar asta se va pune în ordine. Legat de chestiunea autorității tutelare, singura entitate recunoscută de legislația în domeniu, este nimeni alta decât Asociația de Dezvoltare Intercomunitară care exercită rolul de autoritate tutelară în numele și pe seama UAT-urilor membre, UAT-uri membre dintre care faceți parte și dvs.. Beneficiați de fonduri europene pe Programul POSDRU 2007-2013, suma investită în Giurgiu pe această structură instituțională a fost în valoare de 43 de milioane de euro, proiectul a fost încheiat. Atenție! Încheiat, se află în monitorizare în acest moment. Orice referat la Comisia europeană care arată problemele în caz că nu mai respectați ceea ce v-ați asumat la momentul investițiilor, atrage după sine riscul rambursării sumelor. Așa că nu este exclus, este inclus acest risc. Prima problemă!

A doua, proiectul în valoare de și am spus și într-o conferință de presă și toată lumea m-a acuzat că nu știu ce spun, am spus între 130 și 150 de milioane de euro, aceasta este valoare reală a proiectului pe POIM 2014-2020. Fluctuează datorită faptului că există acea Ordonanță 114 care modifică un pic posturile și de asemenea, standardele de cost nu mai sunt cele care au fost luate în calcul în urmă cu câțiva ani de zile. Drept urmare, Consiliul Local Giurgiu în momentul de față nu face altceva decât să pună în legalitate situația de la operatorul regional de apă și canalizare, în ceea ce privește exercitarea rolului de autoritate tutelară, pentru că noi nu putem fi autoritate publică,

suntem autoritate tutelară, conform art.27, alin.3, corelat cu art.10, alin.5 din legea nr.51/2006 cu modificările și completările ulterioare. Orice altă retorică cu privire la tot felul de matrapaslăcuri care s-au tot discutat, nu-și au rostul. Singura dorință este intrarea în legalitate și eliminarea riscului de a pune în pericol proiectul pe POIM 2014-2020 în valoare de 130 de milioane de euro aproximativ și pericolul de a se solicita banii înapoi.

Eu vreau să atrag atenția, în 2007 când această entitate a intrat în ADI, reprezentantul legal al UAT-ului la vremea respectivă și-a asumat niște condiții pe care le-a semnat, nu în nume propriu, ci în numele UAT-ului. Condiții care sunt și trebuie respectate și astăzi! Această chestiune nu se respectă și v-o spun în cunoștință de cauză pentru că am studiat toate aceste probleme în amănunt și toate sunt anapoda, ca să zic așa. Și de ce spun asta? A pus la dispoziție la momentul respectiv, UAT Giurgiu un operator care în momentul ăla se chema Apă Canal și care era în insolvență sau aproape spre faliment, dar ca să acceseze fonduri europene în valoare de 220 de milioane de euro, a pus acel operator care valora la momentul ăla, așa a fost el evaluat, 20 de milioane de euro. E bine să pui un operator care valorează 20 de milioane de euro și să investească UE bani nerambursabili, 220 de milioane de euro investiții în Giurgiu, pe proiectul 2007-2013. Bani care sunt în momentul ăsta în pericol de a fi ceruți înapoi de către finanțator, de către Comisia Europeană, dacă nu încetăm odată cu aceste ilegalități care continuă și nu se mai opresc din partea, nu a acționarului majoritar, pentru că acționarul majoritar este Consiliul local Giurgiu, nu primarul! Este o chestiune total în necorelare cu legislația. Primarul nu este legislativul, drept urmare, reprezentarea este a dvs., stimaților consilieri, iar până și reprezentantul dvs. în AGA la operator, nu poate vota decât în baza unui mandat special, dat tot de dvs., Consiliul Local. Da? Dacă mai sunt alte întrebări, eu vă stau la dispoziție. Îmi cer scuze dacă nu am răspuns pe placul dvs..

*Domnul consilier Țigănilă George:* Domnule Velicu, aș vrea să aduceți la cunoștința cetățenilor municipiului Giurgiu că noi am beneficiat de suma de 43 de milioane de euro pentru apă și canal. Bine?

*Domnul Velicu Florian:* Da!

*Domnul consilier Țigănilă George:* Am respectat legea?

*Domnul Velicu Florian:* La momentul implementării proiectului, da. Începând cu o anumită perioadă mai recentă, nu.

*Domnul consilier Țigănilă George:* Să înțelegem că dacă proiectul nu se va duce până la sfârșit, suntem obligați a restitui suma respectivă de 43 de milioane de euro, înapoi sau nu?

*Domnul Velicu Florian:* Da, acest pericol există de ceva timp, doar că este în baza unui referat pe care noi, Asociația de Dezvoltare trebuie să-l facem către Comisia Europeană.

*Domnul consilier Țigănilă George:* De ce să ne opunem celorlalte proiecte care vin de 106 milioane de euro pentru extinderea de apă și canal și în județ? Sunt cetățeni români! Noi știm, avem un jurământ, l-am avut, l-am respectat, dar trebuie să ținem cont că suntem români și nu trebuie să facem ură de colegii noștri din județ. Și noi facem parte

din județ. Haideti să beneficieze și ceilalți primari de ceea ce noi am beneficiat, apă, canal. Dezvoltarea județului, asta se cere, asta dorim.

*Domnul Velicu Florian:* Mai mult decât s-a beneficiat, municipiul Giurgiu a beneficiat cu prioritate de investițiile în valoare de 43 de milioane de euro, la care se mai adaugă și un credit pe care operatorul l-a contractat pentru a cofinanța, pentru a contribui la acest proiect în valoare de 3 milioane de euro, care este plătit din banii produși de către operator. Deci, toți acești bani au fost investiți în municipiul Giurgiu. Toate aceste sume sunt în pericol de a fi rambursate în cazul în care aceste ilegalități și aceste situații neplăcute și nelegale, nu încetează. Pentru că, pe noul contract de finanțare de asistență tehnică care este în derulare acum cu Empisa România, pe care operatorul regional l-a semnat în august anul trecut, în primul paragraf se prevede următoarea chestiune: obligația întregii structuri, formată din ADI, operator și UAT-uri membre, de a respecta legislația impusă de Comisia Europeană și regulile in-house. Regulile in-house impuse și dezvoltate de Comisia Europeană, sunt și se leagă de controlul direct și influența dominantă exercitată de către ADI asupra operatorului regional de apă. În momentul de față, comportamentul pe care municipiul Giurgiu îl are față de aceste situații, este unul ca și cum nu ar fi membru ADI, ca și cum nu ar fi beneficiat de fonduri europene, ca și cum nu ar avea nici o obligație de respectat și se comportă ca și cum operatorul ar fi 100% al lor. Nu este adevărat! Operatorul este operator regional, că ai 83, că ai 93, că ai 96, nu contează... Este o chestiune care are legătură cu retorica pe care dvs. o folosiți de cele mai multe ori și care nu are nici o legătură cu legalitatea și cu realitatea. Deci, eu v-am spus: indiferent de numărul de acțiuni pe care-l aveți, operatorul este unul regional. Deci, trebuie să se comporte conform legislației impuse de Comisia Europeană, pentru că de acolo vin banii. 43 de milioane de euro nu au fost banii municipiului Giurgiu, ca să nu mai discutăm de investiții făcute după bunul plac fără avize legale și chestiuni de genul ăsta.

*Doamna secretar Băiceanu Liliana:* Vreau să fiu foarte scurtă, dar totodată exactă, pentru că domnul Velicu, probabil că din eroare a făcut afirmațiile pe care le-a făcut cu privire la modul în care a fost întocmit proiectul de hotărâre pentru ședința din 10 iulie. Acest aspect l-am menționat și în răspunsul pe care l-am făcut la adresa grupului de consilieri locali municipali. Proiectul de hotărâre pentru 10 iulie a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale. Actele premergătoare au fost întocmite la data de 4 iulie, dată la care nu intrase în vigoare Codul Administrativ, potrivit normelor de tehnică legislativă, respectiv legii 10/2000, domnule Velicu. Deci, au fost întocmite conform acestui act normativ. În eventualitatea în care proiectul de hotărâre urma să fie adoptat, hotărârea ieșea întocmită cu prevederea de la data adoptării hotărârii. Noi vorbim de un proiect de hotărâre întocmit conform legii 215 în vigoare la 4 iulie. Așa au fost întocmite și celelalte proiecte de hotărâre de pe ordinea de zi. Mulțumesc!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Am o rugămintă, atunci când vă adresați Consiliului în luarea dvs. de cuvânt, adresați-vă nouă, consilierilor. Argumentați-ne nouă, nu persoanei care a ridicat o problemă sau alta. În legătură cu problema ridicată de o persoană am acest punct de vedere, pentru că altfel vom intra într-un dialog nesfârșit.



*Domnul consilier Ilie Clement:* Aș vrea să-l întreb pe domnul Velicu: la constituirea ADI, câte localități, câte comunități au fost. Câte mai sunt astăzi? Dacă aveți cunoștință, urmează un proiect de hotărâre cu ieșirea Roata și Grădinari. Ați făcut o afirmație în cuvântul dvs. că aici, în Consiliul Local se fac matrapslăcuri. Ia, spuneți unul! Noi dacă votăm și răspundem! Și vreau să vă mai spun că de când sunt consilier am fost de trei ori la DNA și mă mai duc dacă e nevoie. Am o curiozitate, dacă vreți, pe lângă proiect, pe domnii dinstinși primari din județ, cine i-a invitat la această ședință de Consiliu?

*Domnul Velicu Florian:* Grupul PNL.

*Domnul primar Iosif Viorel – Primăria Săbăreni:* Bună ziua! Mă numesc Iosif Viorel și sunt primarul comunei Săbăreni. Îmi cer scuze dacă am deranjat pe cineva. Domnule primar, la mine ședințele, cu cea mai mare plăcere vă primesc, fără să vă deranjeze cineva sau să fiu deranjat că vine cineva să ia cuvântul. Așa cum am venit de câte ori m-ați invitat aici și țin minte că la un moment dat, chiar ați vrut să meargă acest proiect și ne-am întâlnit cu toții și am discutat și știu că atunci spuneți altceva. Văd că acum se discută altceva.

Vreau să vă spun că și noi facem parte din acest județ Giurgiu. Și comuna Săbăreni și comuna Cosoba și toate celelalte comune care așteptăm de 9 ani de zile să începem și noi acea lucrare de apă și canalizare. N-am putut accesa nici măcar un proiect pe acest program pentru că suntem în acest masterplan. Am pornit cu toții, ne-am întâlnit cu toții, am intrat în acest ADI din dorința de a realiza ceva și pentru cetățenii comunei noastre. Țineți cont, suntem la marginea Bucureștiului, suntem în continuă expansiune, în continuă construire, sunt oamenii disperați. Nu putem să accesăm proiect pentru că suntem în acest masterplan. Sunt de 20 de ani primar, am introdus gaze, am introdus orice în comuna mea, astfalt, tot, dar nu pot face apă și canalizare. De asta am venit cu un apel disperat către dvs.. Credeți-ne că nu putem să facem nimic! Am fost la minister, am fost peste tot. Nu înțeleg de ce această luptă! Nu înțeleg de ce și întotdeauna mi-am pus întrebarea: cui folosește? Dvs., ca să spun așa, v-ați văzut problemele rezolvate în orașul Giurgiu, dar noi ce facem? Noi ai cui suntem? Să știți că am făcut un referendum în 2004 când am desființat comuna Joița și am vrut să trecem de Ilfov, am zis să mergem acolo, găsim alți oameni, dar suntem ai dvs.! De ce nu trebuie să ne ajutați și pe noi? De ce nu trebuie să accesăm 160 de milioane de euro? Dvs. ați luat 40 sau cât ați luat! Noi nu luăm nici măcar 1 euro? Nu vă cerem decât să mandatați pe domnul primar și să ne reprezinte în ADI, atât! După aceea să facem și noi! Se lucrează la proiectare și noi nu putem să mergem mai departe, nu avem posibilitatea să demarăm acest proiect. Nu vă cerem nimic altceva! De ce nu ne ascultați și pe noi? Noi ai cui suntem? Nu suntem și noi ai județului Giurgiu? Asta e singura mea rugămintă! Nu știu dacă e legal sau nu e, nu mă pricep pentru că nu sunt jurist, dar deblocați odată acest proiect să putem și noi continua! De asta am venit, domnule primar! Oricum vă sunam. M-ați ajutat de foarte multe ori și îmi cer scuze, dar am aflat abia astăzi. Am fost invitat de grupul PNL să participăm și noi. Știu că trebuia să vină mai mulți colegi, am ajuns noi ca doi fraieri aici, să fim luați la nu știu cum. Îmi pare rău! Chiar îmi cer scuze!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Mulțumesc, domnule primar, Nu cred că v-a luat cineva din Consiliu la ce spuneți dvs.. Am rămas surprinși cu toții pentru că nu am știut că veniți. Nimeni nu a avut intenția să vă jignească și dacă s-a întâmplat așa, îmi cer eu scuze.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Domnule primar, în primul rând și eu îmi cer scuze, pentru faptul că luat prin surprindere, fiind o relație profesională între noi, puteam să ne sunăm. Cu mare drag, vă așteptam mai devreme, stăteam de vorbă și explicam. Vreau să vă pun o singură întrebare, v-am ascultat și punctul dvs. este pertinent. Sunteți primarul comunei Săbăreni, aveți tot respectul meu pentru cât ați lucrat anii aceștia. Eu vă întreb un singur lucru: de unde știți dvs. că proiectul este în pericol? Există vreun document de la Comisia Europeană, există vreun document de la POIM care să spună că dvs. nu mai puteți să trageți? Noi suntem în faza încă, în care acel consultant EMPISA trebuia să termine lucrarea până în iunie. Nu a mai terminat-o, a cerut până în decembrie ca să lucreze că nu are timp. În nici o discuție, nici în ADI, nu s-a pus în pericol vreun pic continuarea proiectului. Suntem în faza în care EMPISA lucrează. De ce nu a terminat în iunie și se duc în decembrie? Nu știu! Pentru că mai ies comune, intră comune, apar alte probleme. Am înțeles că Singureni iese din ADI și el, pentru că el are realizat prin PNDL, captare de apă și tot. Prin proiectul nou i se spune că, arunc-o pe aia, ce a făcut PNDL-ul, că îți aducem noi apă de la Giurgiu. Și a spus că: eu am semnat pentru treaba asta, nu pot să renunț la proiectul pe care l-am semnat că am nevoie de el, ca după doi ani de zile să-l arunc, că-mi aduce apa de la Giurgiu cu EMPISA.

În acest moment, domnule primar și vă întreb, dvs. aveți foarte multă experiență în administrație, mult mai multă ca mine. Aveți, vi s-a pus la dispoziție vreun document care să vă spună: domne, dacă nu e albă, e neagră, mâine pierdem proiectul? Vi s-a pus la dispoziție acest document? De unde atâta înrăire? A? Că avem noi interes să conducem Apa Service? Cu tot respectul domnule primar, Apa Service are capital 83% municipiul. Dumnealor vor să ia doar managementul! Adică să conducă operatorul de Apa Service fără să aibă capital. În toată lumea aceasta, cine dispune de majoritate în capital, acela ia decizia. Niciodată n-am pus în pericol sub nici o formă, prin hotărârile prin care le-am luat continuarea proiectului. În acest moment se lucrează! Vi s-a indus în eroare credibilitatea și vi s-a spus: dacă nu votează astăzi Consiliul, ieșiți din proiect. Eronat total! Asta înseamnă că mâine EMPISA pleacă? Domnilor, haideți să fim corecți! Nu există nici un document imperativ care să spună că de mâine dacă nu apare hotărârea aceasta, facem lucrul acesta. Nicăieri! Proiectul este în continuare. Că se întârzie, se întârzie! Întrebați-l pe domnul Velicu de ce se întârzie! V-au chemat din nordul județului ca să susțineți o cauză perfectă a dvs., corectă a dvs., dar care nu are nici o legătură cu situația de astăzi.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Domnule Velicu, aveți de răspuns întrebărilor puse de domnul consilier Ilie Clement.

*Domnul Velicu Florian:* ADI a fost înființat în 2007 cu cinci membri, Mihăilești, Bolintin Deal, Bolintin Vale, municipiul Giurgiu și Slobozia. Aceștia au fost primii cinci membri ai ADI. Pe structura acesta s-a înființat asociația, s-a înființat operatorul regional.



Toate entitățile, inclusiv municipiul Giurgiu, au dat la momentul înființării un HCL, o hotărâre de Consiliu Local prin care au împuternicit ADI să-i reprezinte în numele și pe seama lor, în ceea ce privește semnarea contractului de delegare și toate celelalte obligații. Altfel nu se înființa acest ADI, hotărâre care este în vigoare și astăzi, nu poate fi niciodată revocată. Dacă o revocați, dați banii înapoi și după aia o revocați. Asta, prima problemă pe care ați ridicat-o.

A doua problemă pe care ați invocat-o dvs., că am spus eu că sunt anumite matrapaslăcuri. Să ne explice domnul primar, că tot îi explica domnului primar de la Săbăreni, că dânsul nu are nimic cu proiectul acesta. Să ne spună de ce în primăvara lui 2014, toată primăvara lui 2014 a blocat extinderea ADI-ului cu 27 de localități, inclusiv localitățile dvs.! A refuzat să pună pe ordinea de zi timp de patru luni, după care un grup de consilieri și la momentul acela, tot PNL, la care am achesat și eu, că nu eram în PNL la vremea respectivă, am votat proiectul de hotărâre ca să se extindă ADI-ul, pentru că altfel era blocat proiectul din 2014. În baza acestei hotărâri, Asociația de Dezvoltare a putut să ia o hotărâre prin care s-a extins la 23 de membri. Acest proces intentat în nume propriu de domnul primar, fără să aibă girul Consiliului Local, l-a pierdut după trei ani de zile și proiectul a rămas în picioare în contextul în care licitația pentru asistență tehnică la momentul 2014, când dânsul a atacat în nume propriu această extindere a ADI-ului, era în plină derulare, era pe SEAP. Vă dați seama câtă inconștiență poate fi la mijloc! Asta prima problemă! Că tot nu aveți nimic cu Apa Service și cu acest proiect!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Vă rog frumos, fără astfel de calificative! Vă rog! Este ședința Consiliului Local, vă rog să păstrăm decența adresării unuia altuia! Vă rog frumos! V-am spus acum cinci minute, că răspunsurile se dau către consilieri! Către noi, noi trebuie să luăm decizii!

*Domnul Velicu Florian:* Mai devreme, domnul primar a expus niște puncte de vedere personale care sunt total pe lângă subiect. Dânsul insistă că este totul în regulă! Că toate sunt ok! Sunt tare curios dacă i-a explicat vreodată ce ar însemna ca la nivel de Comisie Europeană să se aducă la cunoștință toate problemele cu care ne confruntăm și aici fac referire la Apa Service. Că nu se mai respectă nici principiul solidarității cu celelalte UAT-uri membre pe care vi l-ați asumat la momentul implementării proiectului 2007-2013 și pe care nu-l mai respectați în momentul de față. Este o obligație! Nu este un mof! Drept urmare, obligația e obligație!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Alte discuții?

*Domnul consilier Oprișan Gigi:* Am câteva nelămuriri și întrebări și să vedem cine poate să răspundă la ele. S-a făcut aici o afirmație că suntem obligați să adoptăm această hotărâre. Dacă am fi obligați, de ce mai votăm? Ce impact are asupra proiectului faptul că s-au desfășurat lucrări pe PNDL I și II? Ce impact are asupra proiectului faptul că pe lângă comunele Grădinari și Roata de Jos, vor mai ieși din ADI și altele? Așa cum se discută aici, domnul Velicu are o problemă cu noi, cu consilierii locali. Îmi aduc aminte că pe același proiect de hotărâre, data trecută, a fost unanimitate și din partea grupului PNL și din partea grupului PSD și din partea grupului ALDE. Ideea este că nu a trecut acel proiect.

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Îi pot răspunde la o singură întrebare. Conform art.139, alin.1 din OG 57/2019 privind Codul Administrativ care zice că noi, Consiliul local trebuie să dăm un mandat special. Art.10 din această lege specială ne spune clar că trebuie să aprobăm acest mandat special, dacă nu facem acest lucru, vom fi obligați. Acest articol nu-ți oferă posibilitatea să votezi împotriva.

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Colega care este de profesie avocat ne-a explicat obligativitatea. Eu mă uit la art.10 punctul 5 și-l citesc: unitățile administrativ-teritoriale pot mandata. Scrie negru pe alb în lege, pot mandata asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în condițiile stabilite prin actul constitutiv și statutul asociației, să exercite și aici spune articolele. Cu precizarea că exercitarea atribuțiilor, drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 8 alin. (3) lit. a), d<sup>1</sup>), d<sup>2</sup>), i)-k), art. 9 alin. (2) lit. g), art. 27, art. 29 alin. (2) și art. 30 alin. (5) este condiționată de primirea în prealabil a unui mandat special din partea autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale membre ale asociației. Corect! Deci, pot primi. Eu pun întrebarea, altceva. Am văzut deosebită grijă a dvs. pentru articolul 27 pentru acest mandat special. Dar ce faceți cu celelalte articole? Întrebarea mea este: acestea nu sunt obligatorii? Nu mai interesează celelalte articole care au jurisprudență? Art.8 care e prevăzut mandatul special: elaborarea și aprobarea strategiilor proprii privind dezvoltarea serviciilor a programelor de reabilitare, aprobarea documentației de atribuire, stabilirea și aprobarea anuală a taxelor pentru finanțarea serviciilor și merg mai departe cu articolele. K) - aprobarea stabilirii, ajustării sau modificării prețurilor și tarifelor. Mergem mai departe, art.9 – să refuze, în condiții justificate, aprobarea prețurilor și tarifelor. Ajungem la art.27 pe care dvs. frumos îl invocați legat de calitatea de autoritate tutelară. Păi, haideți să mergem să vedem care este bătălia mare pentru acest articol 27. Să mergem frumos la 109 la corporative legat de autoritate, ce face autoritatea.

*Domnul Velicu Florian:* Citiți și art.28!

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Vi-l citesc imediat! Art. 2 spune cine este întreprinderea publică. Art.2 lit.(b) unde se încadrează operatorul, companii și societăți naționale, societăți la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul. Deci, operatorul nostru este încadrat la acest articol. Mergem mai departe! La art.3, ce reprezintă conform legii 111, autoritatea publică tutelară, ceea ce ne interesează este la punctul b, instituția care exercită, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale, calitatea de acționar la întreprinderile publice prevăzute la pct. 2 lit. b). Mergem la art. 3, ce se întâmplă cu cel care deține calitatea de autoritate publică tutelară? Autoritatea publică tutelară are următoarele competențe, suntem societate prevăzută la art.2, pct.2: -a) să numească reprezentanții statului sau, după caz, ai unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor sau asociațiilor și să aprobe mandatul acestora.

Deci, ați reținut, autoritatea tutelară este cea care va numi AGA.

*Domnul Velicu Florian:* Nu, CA-ul?

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* AGA! Îmi pare foarte rău! Revin, că poate nu am înțeles bine eu: să numească reprezentanții statului sau, după caz, ai unității

administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor sau asociațiilor și să aprobe mandatul acestora. Scrie cumva de CA sau de adunarea generală? Punctul b - să propună, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale acționar, candidați pentru funcțiile de membri ai consiliului de administrație. Mergem la litera d spune că autoritatea tutelară monitorizează și evaluează prin reprezentanții săi în adunarea generală a acționarilor performanța consiliului de administrație, pentru a se asigura, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale acționar, că sunt respectate principiile de eficiență economică și profitabilitate în funcționarea societății. Mergem mai departe la punctul f - să mandateze reprezentanții săi în adunarea generală a acționarilor să negocieze și să aprobe indicatorii de performanță financiari și nefinanciari pentru consiliul de administrație.

Revenind și făcând o sinteză, art.27, art.10 pct.5, că pot acorda mandat. Nu zice dă mandat! Zice: pot acorda mandat. Consiliul Lcoal este autoritatea deliberativă.

*Domnul Velicu Florian:* Citiți art.28, alin.2<sub>1</sub>, să vedem unde se încadrează legea.

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Vin imediat și vi-l citesc! Nu vă grăbiți, că vi-l citesc și pe 3, pe "c".

*Domnul Velicu Florian:* Citiți art.28, alin.2<sub>1</sub>, să vedem dacă vă încadrați acolo!

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Nu vă grăbiți!

*Domnul Velicu Florian:* Dvs. citiți, dar în ce calitate citiți? Nu sunteți în conflict de interese?

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Stimați colegi, suspend ședința dacă nu păstrați ceea ce v-am rugat să păstrați. Domnule Velicu, vă dau cuvântul! V-am spus de fiecare dată, dar nu întrerupeți! E treaba dânsului, dvs. ați spus o jumătate de oră invocând texte de lege. Domnule Ionescu, vă rog, sintetizați!

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Mergem la art.28 invocat...

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Domnule Velicu, suspend ședința ! Am această competență și o fac !

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Domnule președinte, dacă un invitat deranjează ședința, poate să fie scos afară din ședință.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Am în vedere ! Domnule Ionescu, sintetizați, vă rog!

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Făcând precizarea art.28 și în nenumăratele adrese pe care asociația le-a făcut către operator cât și către Ministerul Fondurilor Europene, cu dorința dâșilor de semnare a acelu contract de finanțare. Art.28. exact cum spune domnia sa, sunt regulile in-house și zice la alin.2, autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în baza mandatului primit, pot încredința unui operator de drept privat gestiunea serviciilor de utilități publice sau a uneia ori mai multor activități din sfera acestor servicii prin atribuirea directă a contractului de delegare a gestiunii, cu respectarea următoarelor condiții cumulative ce trebuie îndeplinite atât la data atribuirii contractului de delegare a gestiunii, cât și pe toată durata acestui contract. Și mergem la a) -unitățile administrativ-teritoriale membre ale

unei asociații de dezvoltare intercomunitară având ca scop serviciile de utilități publice, în calitate de acționari/asociați ai operatorului regional, prin intermediul asociației, sau, după caz, unitatea administrativ-teritorială, în calitate de acționar/asociat unic al operatorului, prin intermediul adunării generale a acționarilor și al consiliului de administrație, exercită un control direct și o influență dominantă asupra deciziilor strategice și/sau semnificative ale operatorului regional/operatorului în legătură cu serviciul furnizat/prestat, similar celui pe care îl exercită asupra structurilor proprii în cazul gestiunii directe.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Domnule Velicu, vă rog!

*Domnul consilier Oprișan Gigi:* Domnule președinte, eu ies, nu mai pot!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Vă rog!

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Legat de respectarea regulilor in-house, la pct.b - operatorul regional, respectiv operatorul, după caz, desfășoară exclusiv activități din sfera furnizării/prestării serviciilor de utilități publice destinate satisfacerii nevoilor de interes public general ale utilizatorilor de pe raza de competență a unităților administrativ-teritoriale membre ale asociației, respectiv a unității administrativ-teritoriale care i-a încredințat gestiunea serviciului. La punctul c spune așa și cred că asta e o problemă majoră, capitalul social al operatorului regional, respectiv al operatorului este deținut în totalitate de unitățile administrativ-teritoriale membre ale asociației. Și-mi pun eu acum întrebarea mie, dacă cumva Bolintin Deal, acționar al operatorului, este membru al Asociației, încălcând sau nu prevederea cumulativă. Deci, capitalul social al operatorului trebuie deținut în totalitate de unități-administrativ teritoriale, respectiv primăriei, membre ale Asociației. Deci, avem o problemă în primul rând, aici! Avem o problemă că Bolintin Deal nu este membru al Asociației, deține acțiuni la operatorul regional, iar pentru acest lucru nu s-a făcut nimic.

Pe data de 01 august se semnează contractul de asistență tehnică. Deci, rețineți, data de 01 august 2018! Pe data de 02 august, cu adresa 266, pe 01 august se semnează contractul de către directorul de la vremea respectivă, Preda Constantin, contractul de asistență tehnică pe POIM. Pe data de 02 august, cu adresa 266, din dorința ADI-ului, face o adresă către Ministerul Fondurilor – Direcția Generală Programe Europene prin care se prezintă că trebuie să exercite un control și asta, dar face un alineat: ”Drept urmare prin intermediul acestui document vă aducem la cunoștință faptul că Apa Service S.A., prin acțiunile iresponsabile întreprinse de către reprezentanții propriilor structuri AGA și directorat, au încălcat și continuă să încalce prevederile invocate anterior, menținând astfel operatorul într-o continuă stare de nelegalitate și incertitudine în ceea ce privește componența, funcționalitatea, valabilitatea mandatului administratorului. Nu în ultimul rând, modalitatea nelegală cu care Adunarea Generală a Acționarilor încearcă să facă numirea membrilor Consiliului de Administrație. Astfel, vă dorim să evidențiem faptul că componența Consiliului de Administrație este incertă și având în vedere faptul că directorul este numit de membrii CA, incertitudinea se răsfrânge și asupra acestuia. Evidențiem acest fapt și datorită faptului că în perioada următoare există posibilitatea ca după o perioadă extrem de mare operatorul să fie din Constanța care să poată semna

contractul de asistență. Având în vedere faptul că acest contract este un pas deosebit de important, nu dorim ca să existe contestații care să datoreze stări de incertitudine. Având în vedere situația expusă, vă solicităm efectuarea unei analize pentru punerea în legalitate...” Deci, Ministerul Fondurilor, să ne repună în legalitate! ”Punerea în legalitate a Consiliului de Administrație, cât și directorul societății.” Pe data de 02 august, adresă semnată de domnul președinte Cristian Gratianu.

Ne ducem la contract și vedem că pe data de 03, doamna ministru Rovana Plumb semnează contractul.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Domnule Ionescu, încercați vă rog, să încheiați!

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu:* Revenim! Există pe rol la Tribunalul Giurgiu dosarul 1198/122/2018. Cele două hotărâri care au fost date de Consiliul Local de selecție și numire a Consiliului de Administrație, au fost atacate în contencios de către Prefectură. Puteți găsi în materialul de instanță că noi am adoptat, rețineți că acest Consiliu a adoptat cu vot unanim, că noi ne-am subrogat Asociației și că autoritate tutelară este de fapt, ADI-ul, nu Consiliul Local. Fapt pentru care nu a fost suficient și au făcut și dâșii o cerere de intervenție în care roagă ca tot dosarul respectiv să se admită acțiunea și spune așa: în conformitate cu prevederile legale, calitatea de autoritate tutelară a S.C. Apa Service Giurgiu o are Asociația de Dezvoltare Intercomunitară. Cele două acte emise de pârâtul Consiliul local al municipiului Giurgiu încalcă atât 109 cât și 72. Invederăm instanța de judecată și nerespectarea de către pârât a prevederilor art.28 și art.27 alin.3. dar nu spune nimic, înseamnă că dâșii nu aveau nevoie de acest mandat. De ce îl cer acum? Nu spun nimic de primirea mandatului special!

Atâta timp cât termenul dosarului este 12 septembrie, instanța va stabili dacă este autoritate tutelară și sunt anulate cele două hotărâri. Legat de CA, la data când operatorul regional, având un membru lipsă, vorbim de o adresă din 01.10.2017, ADI-ul a venit cu o propunere de completare a Consiliului de Administrație cu domnul Presura Aurel, mandat provizoriu până la finalizarea procedurii de selecție. Printr-o decizie și hotărâre AGA a ADI-ului se aprobă propunerea domnului Presura Aurel pentru ocuparea unui post.... Din CV-ul dânsului, este directorul general adjunct de la Raja Constanța. Vin eu și vă întreb acum, Giurgiu, domnilor colegi, domnilor primari, cu respect, județul Giurgiu pentru interesele pe proiect, credeți că nu au persoane pregătite să rezolve acest lucru? Credeți dvs. că venea domnul director general adjunct de la Raja Constanța să rezolve problemele?

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Stimați colegi, vă propun să sistăm discuțiile pe acest subiect, nu înainte de a-i acorda domnului Velicu un răgaz de trei minute să răspundă, dacă cumva mai are de adus și alte argumente decât cele pe care le-a avut., dar nu mai mult de trei minute.

*Domnul Velicu Florian:* Conform art.28 alin.2 spune foarte clar cine exercită rolul de autoritate tutelară și controlul direct asupra operatorului regional. Spune foarte clar. UAT-urile membre ADI prin intermediul Asociației, acolo unde este vorba de acționar unic și nu sunteți în situația asta, puteți exercita direct prin AGA și CA și am încheiat

orice discuție! Această confuzie trebuie să înceteze odată, pentru că o faceți permanent și este una de analfabetism funcțional.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Domnule Velicu, gata! Vă mulțumesc mult! Am propus că după cuvântul domnului Velicu, sistez discuțiile. Deci, nu mai dau cuvântul nimănui!

Trecem la vot! Cine este pentru? 6 voturi pentru (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina). Împotrivă? 11 voturi împotrivă. Abțineri? 3 abțineri (domnul consilier Gâdea Gheorghe, domnul consilier Vladu Alexandru și domnul consilier Badea Ionuț).

**Punctul 32: proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar în sumă de 16.800 lei, domnului Dincă M. Ion pentru editare volumului „Istoria Colegiului Național „Ion Măiorescu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 33: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii acordului de parteneriat între Municipiul Giurgiu și Școala Gimnazială nr.10, pentru sustenabilitatea proiectului „Copiii și părinții romi vor la școală”, pentru perioada septembrie-decembrie 2019**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 34: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii acordului de parteneriat între Municipiul Giurgiu și Școala Gimnazială nr.10, pentru sustenabilitatea proiectelor „Oportunități egale la educație pentru o societate incluzivă” și „Școala după școală – primul pas spre succesul școlar și profesional”, pentru perioada septembrie-decembrie 2019**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 35: proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unui sprijin financiar Parohiei Buna Vestire**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul 36: proiect de hotărâre privind aprobarea Procedurii de ocupare a funcției vacante de director al SPORT CLUB MUNICIPAL DUNĂREA 2020 GIURGIU**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* S-a tot vehiculat în presă, au tot transmis că numim pe cineva, că trimitem pe cineva. Ceea ce vreau să spun și vreau să aflu toți cei care sunt interesați, astăzi, prin votul dvs., a fost aprobată procedura de ocuparea funcției vacante de director al direcției Sport Club Municipal Dunărea 2020 Giurgiu. Și toți cei care îndeplinesc cerințele din acest regulament pot să-și depună dosarul, să participe la acest



concurs de dosare, ca și la contractul de management. Acel contract de management care întrunește toate condițiile și beneficiază de punctaj mare va fi cel câștigător. Are obligația ca și contractul de management să facă fiecare la 6 luni, anual, un raport pe care să-l prezinte Consiliului Local, cum a cheltuit banii, ce efecte au avut aceste sume de bani asupra pregătirilor și asupra performanțelor echipelor sau a secțiilor sportive din cadrul acestui club. Nu vom mai da bani, doar că trebuie să-i dăm unei asociații. Vom da bani pe competență, vom da bani pe rezultate. Și acolo unde vedem că avem rezultate bune, vom mări suma, unde nu avem rezultate, micșorăm suma. Mi se pare cel mai corect mod și de transparență și de echitate. Vă mulțumesc!

***Punctul 37: proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Giurgiu și aprobarea Organigramei și Statului de Funcții ale Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Giurgiu și Direcției de Evidență a Persoanei***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Stimați colegi, în calitate de președinte al sedinței, vă cer dreptul de preemțiune la cuvânt. Înțeleg că din punct de vedere legal, Consiliul Local are competența să înființeze Direcția Poliției Locale prin hotărâre a Consiliului Local, fie ca personalitate juridică de sine stătătoare, fie ca direcție a Primăriei. Atunci când s-a înființat Poliția Locală, a fost luată o hotărâre a Consiliului Local prin care poliția funcționează ca entitate cu personalitate juridică. Întrebarea este : care sunt motivațiile pentru care se ajunge la înlăturarea personalității juridice și trecerea ei ca direcție a Primăriei.

Știu că Primăria a fost într-un litigiu cu un număr de angajați ai Poliției Locale, acțiune în instanță în care au obținut o sentință judecătorească definitivă și executorie privind plata unor salarii. Aș vrea să ne lămurim, ce se va întâmpla cu acest titlu executoriu, dacă el va mai fi valabil și dacă oamenii aceștia își vor recupera banii, așa cum a hotărât instanța.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Și mass-media și dvs. cunoașteți foarte bine acest litigiu vis-a-vis de personalul contractual, agenți de pază. Dat fiind faptul că exista și există încă în lege, o cerință imperativă și în legea Poliției Locale, o cerință și an de an primim de la Prefectură, o cerință care spune că numărul polițiștilor locali nu trebuie să depășească 1 la 1000 din numărul populației acelei entități. Și an de an primim de la Prefectură, trebuie să ne încadrăm în aceste limite. Adică, prima limită este numărul total de personal angajat al UAT-ului. Lucrul acesta vine de prin 2009, 2010, atunci când legea Boc spunea să se limiteze numărul de angajați. Vă spuneam că trebuie să avem vreo 570 de angajați în cadrul Primăriei și direcțiile din cadrul Primăriei și imperativ, la Direcția Evidența Populației nu putem avea decât, 18 aveam înainte, acum ne-a scăzut numărul și



avem 17, iar la Poliția Locală nu mai mult de 69, cred că acum ne ducem pe 68, în funcție de populație. S-a luat decizia venind această adresă imperativă, să ne încadrăm în structura de personal. Acolo nu spune că dacă te-ai încadrat că dacă te-ai încadrat în structura totală, poți să depășești pe anumite direcții. Acolo spune imperativ, aceste două direcții trebuie să aibe un număr maxim. Direcția Evidența Populației este în subordinea aparatului primarului. Deci, și dacă îndeplinim cerința și acea direcție trebuie să respecte această cerință. Am făcut acea hotărâre de Consiliu. Din discuția și cu Sindicatul, am zis că umblăm la polițiști locali sau umblăm la personalul contractual cu sarcini de paza obiectivelor. Având în vedere că Primăria mai are o societate de pază și cu aceeași societate realizează paza obiectivelor, am găsit soluția la vremea respectivă, de a diminua numărul de polițiști locali sau numărul din cadrul Direcției Poliției Locală, cu personalul de pază, urmând ca aceștia să fie transferați la societatea de pază.

S-a făcut acea hotărâre de Consiliu, le-am dat dispoziții de transfer. Deci, nu rămâneau pe drumuri, nu se întâmpla nimic! S-a făcut acea hârtie către societatea de pază, vreo doi sau trei au acceptat să vină, ceilalți nu au acceptat. S-au dus în instanță, instanța a câștigat și nu aș vrea să intru în amănunte cum și în ce fel ne-am apărat sau nu ne-am apărat. Atunci am făcut o greșală, trebuia să luăm o firmă de avocatură, ca să fie o persoană neutră, o entitate neutră în acest joc. Cu tot respectul pentru doamna consilier juridic sau ce funcție are, de la Compartimentul juridic de la Poliția Locală, dar dumnealor au dat în judecată, nu Primăria sau Consiliul local, ci Poliția Locală. Drept urmare, au fost reprezentați de personalul din interiorul Poliției Locale. Legea este una, instanța este suverană. Au câștigat în instanță, trebuia să li se dea sumele de bani de care au fost păgubiți.

În fiecare an, cel puțin în ultimii 4-5 ani, există câte o prevedere legală, câte o ordonanță de urgență care are valoare de lege, care spune cum se plătesc drepturile salariale ale persoanelor care și-au câștigat în instanță plata acestora. Și este la fel de imperativă ca toate celelalte! Pentru unități bugetare se spune clar, pentru mediul privat nu se face precizare, dar pentru unități bugetare se spune că plata aceasta se face eșalonat. Și în ordonanța 90/2018 și în ordonanța 114, din 2017 care își produce efecte în 2018 și ordonanța 114/2018 care își produce efecte în 2019. Toate au fost date la sfârșitul anului! Și acolo se spune imperativ: pentru drepturile câștigate, plata se va face așa. În primul an 5%, în anul doi 10%, în anul trei... E o formulă! Același lucru l-au avut cei de la Poliția Locală când și-au câștigat în instanță norma de hrană. Tot un drept salarial! Și atunci s-a stabilit prin instanță... Discutăm de 2014, dacă nu mă înșel, când exista și atunci o hotărâre care spunea să se plătească eșalonat. Și în acest moment își încasează banii eșalonat, toți acei oameni. Deci, cred că și acești agenți de pază își primesc banii de la norma de hrană, tot eșalonat.

În aprilie când au primit, dacă greșesc cu ceva, domnii directori sunt aici, s-ar putea să nu am siguranța datelor. În luna aprilie când a venit acea sentință definitivă și trebuia pusă în aplicare, în momentul acela trebuiau date decizii de plată eșalonat. Nu s-a făcut acest lucru! Pe bună dreptate, domnul director mi-a spus: domne, n-am știut! Aici era treaba juristului.

*Doamna Negoită Florina: Era nelegal!*

*Domnul primar Barbu Nicolae: Doamnă, vă rog eu, frumos! Și a cerut punctul de vedere, pe bună dreptate al Direcției Juridice din cadrul Primăriei și aceasta i-a răspuns că trebuie să respecte ordonanța 90 sau 114. Adică să facă plata eșalonat. Nu au dorit să facă în continuare, au cerut punct de vedere la secretar și i s-a răspuns în aceleași condiții, că trebuie să plătească în termen de cinci ani, că așa spune legea. O să vină Curtea de Conturi și după impută celor care au făcut asta. Și am intrat într-un cinci juridic! Adică, au venit executorii, au cerut blocarea conturilor, au suspendat în instanță până la judecarea pe fond a lucrurilor acestea. După ce s-a făcut acest lucru, executorul a venit la inițiativa altor agenți de pază și au cerut executarea silită asupra bunurilor. Și au pus sechestru pe mașini, au pus sechestru pe calculatoare, au pus sechestru pe multe lucruri. Din punctul meu de vedere ca economist, calculatorul acela cuprinde foarte multe date cu caracter secret sau privind liberul acces la informații. Cu date personale, nu poți să-l vinzi cuiva. Este dosarul instituției cu un obiect de activitate un pic mai special. Dacă au făcut lucrul acesta, executorul face ce trebuie.*

*Ce se întâmplă în acest moment? Dacă nu preluăm, nu o spun imperativ, decizia e a dvs., dacă nu-i preluăm, vom ajunge în octombrie. Ce se va întâmpla, se va întâmpla. O să le blocheze conturile, nu o să poată să-și ia salariile, nu o să poată să-și ia nimic și ne vom trezi că suntem blocați total. Drepturile lor salariale sunt drepturi consacrate prin lege. Deci și le vor lua! Iar în acest moment, ca să deblocăm situația la Poliția Locală și să poată să-și exercite în condiții noemale, corecte, activitatea, a fost singura modalitate legală, în acest moment, de a-i prelua în cadrul aparatului primarului. Au aceleași atribuții, am preluat în integralitate organigrama, nu pleacă nimeni. Aceeași organigramă, 83 sau 84 de persoane, trec în subordinea primarului și pot funcționa din acel moment. Care este avantajul? Vor beneficia de tot ce înseamnă logistica Primăriei, servicii juridice și tot ceea ce înseamnă partea aceasta de reprezentare. și la fel, venim și în fața Consiliului cu orice lucru dacă excede puterii primarului. Nu pleacă nimeni acasă, încă o dată vă spun! Este o formă de a-i proteja în această perioadă, când ei, mâine poate să le închidă. Nu știu cu ce mașini vor merge din octombrie! Eu cred că trotinetele electrice sunt și ecologice, dar nu o să cumpărăm acum.*

*Știți cum este? Ni s-a acceptat la o contestație, și supărarea mea este, am câteva supărări vis-a-vis de modul cum s-a derulat din aprilie și până acum relația juridică la Poliția Locală.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Dacă mai sunt luări de poziție?*

*Domnul consilier Țigănilă George: Aici voi avea un punct de vedere referitor la Poliția locală, domnule președinte și domnule primar. În conformitate cu art.4 din legea 155/2011, Poliția Locală se organizează și funcționează prin hotărâre a autorității deliberative a administrației publice locale, ca un comportament funcțional în cadrul aparatului de specialitate al primarului sau ca instituție publică în subordinea Consiliului Local cu personalitate juridică. Prin hotărârea Consiliului Local din 20.03.2011 se înființează Direcția Poliției Locale Giurgiu, cu personalitate juridică, ca instituție publică de interes local. În anul 2011 s-a ales ca și formă legală de organizare și funcționare,*

conform, prevăzut de art.4 din legea 155/2011, teza a II-a, de către consilierii locali, în perioada respectivă. A fost prima direcție de Poliție Locală din țară înființată. Cu această formă juridică a funcționat timp de 9 ani de zile, iar acum prin înscrisul nr.38599/12.08.2019, intitulat referat de aprobare, primarul UAT-ului orașul Giurgiu, domnul primar Nicolae Barbu, propune prin același înscris a aproba funcționarea Direcției Poliției Locale ca și un compartiment funcțional în cadrul aparatului de specialitate al primarului, fără personalitate juridică. Acest proiect de hotărâre este inițiat de nimeni altul, decât de domnul primar. Referatul de aprobare nu cuprinde motivarea din care să rezulte oportunitatea schimbării acestei forme de organizare a Direcției Poliției Locale, conform art.136, alin.8, lit.a din Codul Administrativ, nici raportul Compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, nu întrunește argumentarea, motivarea și oportunitatea acestei schimbări. Doar primul paragraf din referatul de aprobare privește aceste schimbări care vizează de fapt luarea personalității juridice a Poliției Locale. Trebuie să știm care sunt dezavantajele luării personalității juridice a Direcției Poliției Locale. Nu tot personalul existent în momentul de față va fi preluat în subordinea aparatului de specialitate al primarului, ci doar compartimentele care au corespondență în organizarea și funcționarea aparatului de specialitate. Polițiștii locali nu vor mai avea calitatea de agenți constatați, ci doar cei care decide, cine credeți? Domnul primar! Ca agenți constatați conform art.31 lit.k din legea 155/2011. Modificarea tuturor tipizatelor, a proceselor verbale de constatare și sancționarea contravențiilor, întrucât se modifică organul emitent, nemaiavând Direcția Poliției Locale Giurgiu cu personalitate juridică. Vom avea Municipiul Giurgiu prin primar, o cheltuială în plus. Primarul este cel care numește, sancționează și dispune, delegarea, modificarea și încetarea raportului de serviciu. Și așa avea o întrebare pentru domnul primar: nu cumva vreți să luați dvs. și funcția de director la Poliția Locală, transmițând bunurile care aparțin Direcției Poliției Locale din proprietatea acestora în proprietatea UAT-ului. Drepturile salariale ale personalului Poliției Locale se stabilesc potrivit prevederilor legale din aparatul de specialitate al primarului. Avantaje nu sunt prin această modificare de luare a personalității juridice. Mai mult decât atât, proiectul de hotărâre este intitulat și vizează reorganizarea aparatului de specialitate al primarului municipiului Giurgiu. Dar, sub această titulatură mascată, să zicem noi, așa, regăsim desființarea Poliției Locale ca personalitate juridică, ceea ce se și urmărește. Din punct de vedere legal, atâta timp cât există o hotărâre a Consiliului Local din 20.03.2011 prin care se înființează Direcția Poliției Locale cu personalitate juridică, nu ai cum în 2019, să vii cu o hotărâre a Consiliului Local de reorganizarea aparatului de specialitate și să organizezi Direcția Poliției Locale într-o altă formă de funcționare luându-i personalitatea juridică. Există două hotărâri de Consiliul Local, domnule primar, în vigoare, cu prevederi contrare. De asemenea, reorganizarea instituției publice se face conform art.518 din Codul Administrativ, condiții care nu sunt îndeplinite în cazul de față. Adică, se modifică atribuțiile unei funcții publice mai puțin de 50%, sunt reduse atribuțiile unui compartiment, din contră, se adaugă unele atribuții, intervin modificări în structura compartimentului. Și acum, domnule primar, v-aș întreba pe dvs., nu credeți că noi vrem

să facem ceva cu Poliția Locală? Să dăm funcția de director, să umblăm la organigramă sau ce facem? Vreți s-o luați pe asta, tot dvs.?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Domnule consilier, am observat că ați citit destul de elocvent ce v-a spus altcineva. În două cuvinte, că ați citit prea mult și nu am înțeles esența, puteți să sintetizați tot ce ați citit ca să vă răspund? Dar, în două cuvinte, ca să pot să vă răspund!

*Domnul consilier Țigănilă George:* Dvs., ca și primar, trebuie să trageți o concluzie la tot ce v-am citit! Asta înseamnă că nu ați fost atent la ce eu v-am citit!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Mi-e greu să vă răspund.

*Domnul consilier Țigănilă George:* Dacă vă e greu, vă dau hârtiuța aceasta și vă documentați!

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Ați tot menționat personalitatea juridică, vă întreb dacă știi ce e personalitatea juridică.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Vă rog frumos! O asemenea întrebare nu o accept eu! Dacă mai sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 11 voturi pentru. Împotrivă? 6 voturi împotrivă (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina). Abțineri? 3 abțineri (domnul consilier Gâdea Gheorghe, domnul consilier Vladu Alexandru și domnul consilier Badea Ionuț).

***Punctul 38: proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor terenuri situate în intravilanul Municipiului Giurgiu, atribuirea de denumire și includerea în Nomenclatorul Stradal***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

***Punctul 39: proiect de hotărâre privind stabilirea oportunității vânzării cu drept de preempțiune, a unui teren în suprafață de 14,00 mp., situat în Municipiul Giurgiu***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul 40: proiect de hotărâre privind stabilirea oportunității vânzării prin licitație publică a unui teren în suprafață de 251,00 mp., situat în Municipiul Giurgiu, bulevardul C.F.R., nr.55***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 18 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 2 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, domnul consilier Matei Mihai).*

***Punctul S01: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2019***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S02: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului cererii de finanțare pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană vestic al Municipiului Giurgiu”***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S03: proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului cererii de finanțare pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană central al Municipiului Giurgiu”***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S04: proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii comunelor Roata de Jos și Grădinari din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „SĂNĂTATE ASIGURATĂ PRIN APĂ CURATĂ”***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de servicii publice.*

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S05: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2019 prin virări de credite bugetare și modificarea Listei de Investiții aferente***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S06: proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului centralizat al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2019***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S07: proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană central al Municipiului Giurgiu***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul S08: proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru proiectul „Modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană vestic al Municipiului Giurgiu”**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul S09: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat între Municipiul Giurgiu și Asociația „Prietenii de lângă Tine” Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:*Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul S10: proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.62/03.03.2017, modificată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.301/25.08.2017, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.496/18.12.2017, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.2/15.01.2018, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.337/29.08.2018 și prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.357/14.09.2018**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:*Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:*Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.



*Domnul consilier Gâdea Gheorghe: Discuții?*

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Este un proiect suplimentar și rog executivul, explicați-ne și nouă despre ce este vorba. Modificare, la modificare, la modificare și noi trebuie să ridicăm mâna sus!

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Scrie despre ce e vorba! Dacă-l luați și-l citeați în profunzime, așa... În spate există un document de la Comisia de autorizare a împrumuturilor locale unde...

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* În profunzime nu putem, pentru că l-ați pus suplimentar.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Suplimentar, dar l-ați avut! A fost postat de ieri.

*Domnul consilier Anghelescu Adrian Valentin:* Ieri, la ora 18<sup>00</sup> nu era.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* De dimineață nu era!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Ok! Domnul primar, ne poate aduce precizări.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Se aprobă modificarea anexei la hotărârea Consiliului Local. Ce cuprinde această anexă? Atunci când am contractat creditul în 2017 sau în 2016 cu trageri din 2017, 2018 și 2019, am avut o anexă cu lucrări pe care să le facem din credit. La vremea respectivă ni s-a aprobat pentru că nu avem plafon adlimitat, fără limită. Faci cerere și Comisia de autorizare a împrumuturilor spune să nu depășim gradul de îndatorare la țării, aprobăm 1.200 de milioane per an pentru toate UAT-urile și stai la coadă. Ne-au aprobat în 2017 că am avut plafon și am putut face trageri pe anumite lucrări. Ne-au aprobat în 2018 pe anumite lucrări și în 2019 au zis: nu mai avem plafon. Și au zis: vă dăm plafon în 2020 să faceți trageri și au mai rămas 75 de miliarde, 7 milioane jumătate de lei noi, pe care nu am putut să plătim în ianuarie, februarie, chiar dacă aveam creditul aprobat. Drept urmare, o parte din acele lucrări au fost plătite din banii Primăriei, că nu puteam să stăm cu lucrări să le oprim în decembrie și să vedem când ne-o da. În urmă cu câteva zile, de aceea este suplimentar, am primit avizul la hotărârea din 22 august și el a venit în 25 august, a venit această adresă de la comisie, luni. Și atunci ni se dă voie ca suma care ne-au repartizat-o, să folosim creditul în 2020, s-o putem folosi în 2019. Drept urmare, a trebuit să actualizăm lista de investiții pentru că pentru o parte din ele noi, deja plătisem banii și am adăugat lucrări noi pe care deja le-am demarat. Oricum, banii aceștia suntem obligați să-i cheltuim până la sfârșitul anului. Dacă nu ni-i dă, să-i folosim în 2021, că în 2020 nu mai există plafon. Deci, se modifică anexa!

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul S11: proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării Bugetului de împrumuturi interne pe anul 2019 și a Listei de Investiții aferente**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul S12: proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Contractului de voluntariat între Municipiul Giurgiu și Penitenciarul Giurgiu**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de învățământ.

*Domnul consilier Ilie Clement:* Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Discuții?

*Domnul consilier Țigănilă George:* Vedeti dvs., așa, o mare urgență cu Penitenciarul Giurgiu? Nu era mai bine cu asistații sociali să-i duceți pe unde aveți nevoie, să facă aceste servicii?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Este vorba despre un contract de voluntariat între Municipiul Giurgiu și Penitenciar. Dumnealor nu pot pune la dispoziția UAT-urilor, legea le permite, dar nu pot pune decât în baza unui contract de voluntariat valid și aprobat de Consiliu. De ce avem nevoie? Avem cele opt proiecte cu finanțare europeană la școli. Se înlocuiesc toate caloriferele de fontă. În contractul european spune că dumnealor desfac acel calorifer și-l lasă pe hol. Mai departe, am încercat să găsim o variantă să facem licitație și să delegăm școlile să caseze și să scoată la vânzare direct. Nu ne permite pentru că atunci când am preluat școlile, le-am preluat cu tot inventarul. Drept urmare, caloriferul face parte din instalație și nu poate școala să-l scoată la vânzare. Dar, nici nu putem să-l ținem pe toate holurile și sunt foarte grele. Am încercat să dizlocăm oameni de la direcții din cadrul Primăriei, de la servicii. Gândiți-vă, ca să cobori un calorifer de 50-60 kg de la etajul 4 până la parter, să-l urci în mașină, atunci am apelat și noi la bunăvoința celor de la Penitenciar. Și au zis: putem să vă ajutăm! Este urgență pentru că peste 7-10 zile începe școala și aceste calorifere nu trebuie să mai stea pe hol și trebuie să eliberăm locul să poată să facă curățenie.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?

**Punctul S13: proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014 – 2020, Axa 6, Prioritatea de investiții – 10.i**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei de buget-finanțe.

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:* Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S14: proiect de hotărâre privind aprobarea numirii reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, în Consiliile de Administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Giurgiu pentru anul școlar 2019-2020***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de învățământ.*

*Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S15: proiect de hotărâre privind aprobarea numirii reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Giurgiu în Comisiile de Evaluare și asigurarea calității educației ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Giurgiu***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de învățământ.*

*Domnul consilier Ilie Clement: Comisia de învățământ a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 20 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri?*

***Punctul S16: proiect de hotărâre privind aprobarea înființării unei societăți cu răspundere limitată având ca obiect principal de activitate gestiunea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat al Municipiului Giurgiu***

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei juridice.*

*Domnul consilier Dragomir Ion:Comisia juridică a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de buget-finanțe.*

*Doamna consilier Săndulescu Petronela Marinela:Comisia de buget-finanțe a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Raportul comisiei de servicii publice.*

*Domnul consilier Ionescu Ovidiu-Liviu: Comisia de servicii publice a acordat aviz favorabil.*

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:Discuții?*

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Înființăm o altă societate ! Deja avem atâtea societăți pe care le-am înființat care au intrat în insolvență și înfaliment! Cu ce se va ocupa ea practic?

*Domnul primar Barbu Nicolae:*Preia A.D.P.P.-ul.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:*Preia A.D.P.P.-ul! Asta înseamnă că în scurt timp A.D.P.P.-ul v-a intra în faliment?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Da!

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Domnule primar, o paranteză! Sunt totuși 16 proiecte suplimentare cu care venim pe ordinea de zi și din astea 16 nu am citit nici unul, că nu avem timp. Țsta chiar este un proiect care trebuia să știm despre ce este vorba. Mă uit așa și văd că societatea va fi administrată de Barbu Cristian Octavian. Nu are nici o legătură cu dvs.?

*Domnul primar Barbu Nicolae:*Nu!

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Cine este Barbu Cristian Octavian? Ce experiență are? Dacă poate să conducă o societate din asta pe care o înființăm acum?

*Domnul primar Barbu Nicolae:*Este pe un mandat de 6 luni cât să înființeze și să facă și următorul mandat tot prin Consiliul Local.

*Domnul consilier Vladu Alexandru:* Ca să închei, constat că s-a rupt lanțul de iubire între PSD și PNL.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Nu face subiectul discuției de astăzi.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Despre ce e vorba domnule consilier? Știți, eram împreună în administrație când A.D.P.P.-ul, l-am preluat cu enorm de multe datorii. Ar fi trebuit să fie suma totală în jur de 350 de miliarde, 320 de miliarde, credit la bănci, furnizori neachitați și capitalul inexistent. Am găsit această variantă la vremea respectivă, noi i-am cerut insolvența ca să putem să funcționăm în continuare cu această societate. Șapte an s-au tot chinuit. Noi le-am dat lucrări, nu au făcut lucrări de foarte bună calitate pentru că nimeni nu-i mai dă materiale, nimeni nu-i plătește că este în insolvență. Tuturor le e teamă, chiar dacă le-am garantat, la un moment dat am făcut și cesiuni de creanță tocmai ca să le dăm o garanție celor care îi aproviziona cu materii prime și cu tot ce aveau nevoie în activitate să meargă în continuare și să poată să-și ia banii. Dumnealor aveau obligația ca în anii aceștia să-și vândă din patrimoniu. L-au folosit, l-au închiriat, au mai mers, s-au chinuit să vândă patrimoniul cel mai puternic, cel mai consistent financiar, terenurile. Terenul de 6 hectare unde este GSL-ul, unde erau serele și baza, unde A.D.P.P.-ul își desfășoară activitatea. La ce prețuri au stabilit Consiliul creditorilor, nu a venit nimeni. Prețurile sunt mari. Drept urmare, au un ultim termen dacă aduc o formă de echilibrare, adică 01 octombrie. Dacă la 01 octombrie nu aduc o garanție care să le permită să meargă mai departe, intră în faliment și atunci se vând cum se vând. Suma nu e mică, discutăm de peste 1 million și ceva de euro. Banii aceștia nu-i avem să răscumpărăm noi și dacă stau să mă gândesc, nici nu avem voie să răscumpărăm conform legii. Ele au fost bunurile noastre, suntem acționarul majoritar și acționarul majoritar, nu are voie să-și răscumpere la vânzare bunurile lui. S-ar putea să nu putem nic inoi, dar nici nu avem. Și atunci ne-au informat, reprezentantul lichidatorului, lichidatorul, să luăm

măsuri din timp. Vom încheia activitatea cu dumnealor la 01 octombrie, vom vedea ce lucrări au în executare și le vom plăti ce sume mai au de încasat de la noi. Urmând ca în perioada aceasta de o lună, o lună jumătate până s-o stabili, să avem disponibilă și în funcțiune o firmă care să preia. Inițial am cerut la Direcția de Servicii Publice să nu mai înființăm nici o societate, să încercăm să dăm celorlalte societăți pe care le avem. Există un referat al Direcției de Servicii Publice care spune că Giurgiu Servicii Publice nu poate prelua pentru că dumnealor au calitate doar pentru serviciile publice, nu și pentru private și alte servicii și conform legii își vor pierde titulatura sau dreptul de licență asupra lucrărilor și activităților pe care le au în portofoliu. Asta înseamnă măturat stradal care este serviciu public, iluminatul și ce mai au dumnealor. Deci, numai servicii publice și alte servicii locale GSL-ul. Numai că GSL-ul are și el o problemă. În urmă cu mulți ani, a făcut lucrări la comanda Primăriei, dar doar verbală, nu au mai cerut să zică: domne, dă-mi o hârtie ! Și au tot făcut lucrări, au făcut lucrări, au venit finanțele și au zis: voi ați făcut lucrări către Primărie, de ce nu ați facturat ? Păi, știți, nu am avut prevederi contractuale, nu am avut prevederi bugetare, nu am avut. Drept urmare, ne-au dat în judecată. Dumnealor ar fi, și dumnealor în situație ok, pentru că ce au de încasat de la Primărie, dar trebuie să facă un document valabil și legal, pentru că nu putem să-i plătim. Trebuia să vină cu comandă imediată, era ok. Deci, nu au făcut hârtiile. Drept urmare, nu poate nici GSL-ul. Altă societate nu mai are Primăria! Am mers cu S.R.L.-ul pentru că procedura este mai simplă. Legea permite să avem S.R.L.. Atunci când aveam societatea Centrală Termică nu aveam serviciu și am tot ținut-o și o țineam degeaba. Când am intrat și am lichidat-o, ne-am trezit că avem serviciu și că trebuie să facem societate.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Dacă mai sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? 14 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (domnul consilier Anghelescu Adrian, doamna consilier Sîrbu Adelina, domnul consilier Matei Mihai, domnul consilier Țigănilă George, doamna consilier Ciulacu Mirela, doamna consilier Meclea Alina).

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Vreau să vă mulțumesc că ați dat dovadă de foarte multă răbdare să treacă aceste proiecte de hotărâri. Nu vreau să aduc o laudă nimănui, e o certitudine, chiar s-a muncit pe aceste hotărâri! Nu a fost simplu! Sunt multe cei drept, dar chiar s-a muncit și vă mulțumesc și dvs. că ați avut răbdare și ați muncit astăzi trei ore. Nu vreau să treacă neobservat votul dvs. privind trei proiecte. Trei proiecte cu finanțare europeană, trei proiecte majore. Sunt cele mai importante proiecte ale municipiului Giurgiu din totdeauna, mai puțin cel cu apa. Acela a fost mai mare. Dar aceste două proiecte însumează peste 23 de milioane de euro. Înseamnă modernizarea infrastructurii de transport public pe coridorul de mobilitate urbană vestic și coridorul de mobilitate urbană centru. Și aici, pe lângă multe activități care se vor face în acest proiecte, pe lângă spații verzi, zone pietonale, piste de biciclete, trasee pietonale, achiziția de autobuze nepoluante, modernizarea și reabilitarea spațiilor de transport public, modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere. Vreau să spun străzile care vor intra, că pe cetățean asta îl interesează. În aceste două proiecte vor fi incluse: șoseaua Bălănoaiei, șoseaua Ghizdarului, șoseaua Sloboziei, strada Gloriei, str. Pictor Andreescu. str. Pictor

Grigorescu, str. Ramadan, str. Gloriei, pe un proiect. Pe al doilea proiect: b-dul C.F.R., strada Gării, b-dul 1907, b-dul I.C. Brătianu, b-dul Petre Ghelmez, str. 1 Decembrie 1918, str. Tineretului, Tudor Vianu, Piața Gării, str. Mircea cel Bătrân, str. Libertății, str. Dobrogeanu Gherea și șoseaua Prieteniei, doar traseul de fibră optică, pentru că acela a intrat pe alt proiect. Toate drumurile pe unde circulă mijloacele de transport, autobuzele nepoluante care sunt urcate, astăzi se finalizează și așteptăm validarea lor pe SEAP, vor face parte din aceste două proiecte. A venit și vremea, după trei ani și jumătate de muncă și stres, ca aceste proiecte să pornească și să avem sumele exacte ca să le facem. Le vor termina cei de după noi, dar se vor face.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Stimați colegi, spre deosebire de Traian Băsescu, la vremea lui și de alții la vremea asta, eu nu mai doresc un nou mandat de președinte, așa că trec la următorul proiect.

**Punctul 41: proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, pentru perioada septembrie – noiembrie 2019**

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Raportul comisiei juridice.

*Domnul consilier Dragomir Ion:* Comisia juridică a acordat aviz favorabil.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Propuneri!

*Domnul consilier Țigănilă George:* Propun pe domnul Anghelescu Adrian Valentin.

*Domnul consilier Cioacă Ionuț:* Propun pe doamna Pălăngeanu Dunia.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Mai sunt alte propuneri? Dacă nu sunt, supun la vot în ordinea propunerilor făcute.

Supun la vot propunerea privind pe domnul Anghelescu. Cine este pentru? 7 voturi pentru. Împotrivă? Abțineri? 13 abțineri.

Supun la vot propunerea privind pe doamna Pălăngeanu. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Împotrivă? 4 voturi împotrivă. Abțineri?

***Diverse***

*Domnul consilier Țigănilă George:* În calitate de consilier către domnul primar care reprezintă municipiul Giurgiu și celelalte instituții: domnule primar, ați știut că pe data de 16 august la piciorul podului a fost organizată cina Poliției Locale. Deci, acolo s-a lăsat cu un scandal.

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Domnule consilier, nu am știut, nu am cunoștință. Nu vă pot răspunde.

*Domnul consilier Țigănilă George:* Dar, cunoașteți totuși că în lipsa domnului Ciobanu, se fac chefuri la Poliția Locală?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Când vor fi în aparatul primarului, voi afla sigur.

*Domnul consilier Țigănilă George:* Știați că domnul director adjunct Penciu are calitatea de mebru în Sindicat, când el este director adjunct? Are calitate sau nu? Este incompatibil sau nu?

*Domnul primar Barbu Nicolae:* Domnule consilier, în momentul în care vor trece în subordinea primarului, voi ști toate lucrurile acestea. Ei au venit și v-au dat, pentru că au fost în subordinea Consiliului Local, v-au dat informații dvs. și informări. Nu aveam de unde să știu!

*Doamna consilier Ciulacu Mirela:* Aș avea o rugămintă la domnul primar, să inițieze un proiect de hotărâre privind elaborarea unui regulament de organizare și funcționare al Consiliului local conform Codului Administrativ care modifică aproape în totalitate...

*Doamna secretar Băiceanu Liliana:* Urmează să se adopte și hotărârea de guvern cu regulamentul cadru și apoi îl adoptăm și noi. Suntem în termen.

*Domnul consilier Gâdea Gheorghe:* Dacă mai sunt alte probleme? Dacă nu, mulțumesc! Declar închisă ședința!

*Ședința se încheie la ora 17<sup>26</sup>.*

**PRESEDINTE,**



**SECRETAR,**

*Băiceanu Liliana*

**ÎNTOCMIT,**

*Stanciu Violeta*