



**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU
PRIMARIA MUNICIPIULUI GIURGIU**

B-dul București, nr. 49 - 51,
tel: 004 0246.211.627; 215.631
mobil: 004 0372.735.333

cod poștal 080044
fax: 004 0246.215.405
e-mail: primarie@primariagiurgiu.ro

Primăria Municipiului Giurgiu este operator de date cu caracter personal

**DIRECȚIA JURIDICĂ ȘI ADMINISTRAȚIE LOCALĂ,
COMPARTIMENTUL ADMINISTRAȚIE LOCALĂ ȘI
RELAȚIA CU CONSILIUL LOCAL**

Nr.49002 /26.05.2023

A V A Z A T:
SECRETAR GENERAL,
LILIANA BAICEANU

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 26.05.2023 la sediul Primăriei Municipiului Giurgiu

Astăzi, **26.05.2023**, s-a afișat la sediul Primăriei Municipiului Giurgiu din B-dul București, nr.49-51, o copie a „*Procesului Verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Giurgiu din data de 27 aprilie 2023*”, după aprobarea acestuia în ședința ordinară a Consiliului Local din data de 25.05. 2023, conform art.138, alin.(17) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, 1 exemplar a fost înaintat Compartimentului Evidență Electorală și Monitorizarea Procedurilor Administrative, în vederea publicării pe pagina de internet a Municipiului Giurgiu.

Drept pentru care am încheiat prezentul Procesul - Verbal în 2 (două) exemplare.

CONSILIER,

Mireta Enache

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU

PROCES - VERBAL

Încheiat cu prilejul desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Local din 27 aprilie 2023.

Prin **Dispoziția nr.356 din 21 APRILIE 2023**, emisă de Primarul Municipiului Giurgiu, **Consiliul Local al municipiului Giurgiu a fost convocat în ședința ordinară pentru data de 27 aprilie 2023, ora 14⁰⁰.**

Prezenți:

1. Damian Marian
2. Măroiu Marian
3. Bușcu Gheorghe
4. Gâdea Gheorghe
5. Cioacă Ionuț
6. Costache Robert Andrei
7. Țigănilă George
8. Ion Marian
9. Pană Gheorghe
10. Căinaru Codruț
11. Nichita Tereza
12. Săndulescu Petronela
13. Sîrbu Adelina
14. Ioniță Ciprian Liviu
15. Muscalu Ionel
16. Daut Ioan Adrian
17. Funieru Cătălin
18. Pălălău Gheorghică Stelian
19. Peptănaru Gigica
20. Nicorescu Gelu
21. Andrei Săndel Mihail

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Bună ziua, haideți să începem ședința de astăzi prin a o întreba pe doamna secretar dacă avem cvorumul legal pentru a susține ședința?

Doamna Secretar General Liliana Băiceanu: Da, doamna președinte sunt prezenți toți cei 21 de consilierii locali.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Dacă avem cvorumul legal să ascultăm Imnul Național.

Se ascultă Imnul Național

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Doamna secretar vă rog să supuneți la vot procesul verbal al ședinței trecute.

Doamna Secretar General Liliana Băiceanu: Supun aprobării dumneavoastră procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 21.04.2023, cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Domnul Pălălău se abține – *deoarece a absentat la ședința din 21.04.2023.*

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Supun la vot ordinea de zi cu cele 19 proiecte de hotărâre plus ordinea suplimentară pe care avem încă 9 proiecte de hotărâre, cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Punctul 1: Proiect de hotărâre nr. 70/03.03.2023 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal 2024.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei servicii publice, muncă și protecție socială.

Domnul consilier Pană Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei urbanism și amenajarea teritoriului, protecția mediului, agricultură și turism.

Domnul consilier Funieru Cătălin: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da, domnul Pălălău.

Domnul consilier Pălălău Gheorghică: Bună ziua în primul rând, am analizat această propunere a executivului primăriei de a majora aceste taxe și am constatat că anumite procente pentru impozitul pe clădiri la persoanele juridice este la limita maximă și tot se spune că noi încurajăm mediul de afaceri și dorim noi investitori. La momentul de față pentru clădirile proprietate persoană juridică, nerezidențiale este într-un interval de 0,2, 0,4 % ca impozit, iar aceleași clădiri aparținând persoanelor juridice nerezidențiale este de la 0,2 la 1,3, care este plaja în care ne putem încadra dacă noi la Giurgiu avem maximul de 1,3? Este o povară destul de mare pentru persoanele juridice care își desfășoară activitatea, gradul de impozitare știm cu toții că este destul de mare la nivel național iar dacă mai venim și noi pe plan local cu acest procent nu cred că mai avem mari șanse să dezvoltăm mediul anteprenorial. Este amendamentul meu referitor la acest procent de 1,3, dacă este posibil să găsim altă variantă să-l ducem undeva într-o plajă mai acceptabilă, de 0,7 – 0,6. Mulțumesc.

Domnul director Țintea Laurențiu: *Neinteligibil.*

Domnul primar Adrian Anghelescu: Aș vrea să intervin și eu domnul director și preluați și întrebările mele. Deci domnul Pălălău să înțeleg că practic pentru clădirile nerezidențiale deținute de către persoanele juridice cota de impozitare este la 1,3, nivel maximum, această cotă din câte știu eu durează de foarte mult timp, de pe timpul domnului Tunaru. N-am o problemă, persoanele

juridice respectiv care dețin clădiri nerezidențiale și le transferă la persoană fizică și își face calculul în baza profitului și al redevenței iar la sfârșit de an decide cum este mai bine, să-și treacă pe persoană fizică sau să o țină pe persoană juridică, unde sunt și scăderi de cheltuieli.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Nu este chiar atât de simplu să trecem de pe persoană juridică pe persoană fizică.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Eu sunt conștient și de lucrul acesta dar țineți minte că durează de peste 20 de ani această cotă maximă de impozitare.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Îi susțin ideea domnului Pălălău pentru că are totuși dreptate.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Am înțeles.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Mediul de afaceri este precar în Giurgiu și defavorizat.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Și timp de 20 de ani de ce nu a spus nimeni nimic?

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Eu nu am fost pe aici acum 20 de ani și de aceea spun acum.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Dar ați intrat ieri în mediul de afaceri?

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Nu.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Dar de când sunteți?

Domnul consilier Nicorescu Gelu: De 18 ani.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Acum 18 ani de ce nu ați remarcat acest lucru?

Domnul consilier Nicorescu Gelu: S-a mai remarcat în Consiliul Local prin alți consilieri, eu nu am fost aici.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Perfect adevărat.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Tocmai de aceea fiind astăzi prezent susțin ideea domnului Pălălău cu îndârjire.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Domnul Laurențiu Țintea această propunere poate fi discutată serios într-o ședință ulterioară și introdusă? Propunere 0,6 – 0,7, da?

Domnul consilier Pălălău Gheorghită: Calculele le faceți dumnevoastră, vreau să spun doar că la momentul de față condițiile în care anul trecut impozitul a crescut cu 20%, Anul acesta s-a majorat cu încă 13%, fiind o creștere de 35 – 40 % numai pe bugetul local plus taxele care vor crește și din partea bugetului național, pentru o societate comercială este o povară destul de mare și asta se resfrânfe în activitate după care se duce către angajați. Vă dați foarte bine seama că lucrurile vor descrește, nicidecum nu va crește o societate cu o asemenea împovărare. Acesta este motivul pentru care, anul trecut a crescut cu 21, anul acesta cu 13, este o creștere de 35%, foarte mare. Mulțumesc.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Vă rog frumos să vă reamintiți că majorarea în afara legislației care prevede impunerea indicelui de inflație, acum 2 ani, deci 1 an anterior și pe urmă îți faci treaba așa cum poți pe o cotă de inflație de 5 virgulă ceva la sută plus 15% a aprobat Consiliul Local. Grosso modo a fost 20%. Domnul Pălălău faceți parte din mediul de afaceri, majorarea prețurilor la carburanți, la energie electrică și restul... Aici nu este o întreprindere particulară a familiei mele sau a familiilor dumnevoastră, este vorba de serviciile publice care vin în interesul comunității iar acele servicii publice au prețurile de care sunteți conștienți cu toții de aici. Cum puteți să faceți sau mă repet, nivelul cotei de impozitare și a taxelor locale reflectă calitatea serviciilor publice ale acestui oraș. Mulțumesc.

Domnul consilier Pălălău Gheorghită: Nu se pune la îndoială acest aspect, dacă îmi permiteți, este vorba doar de un ajutor pe care dumnevoastră l-ați menționat de atâtea ori pentru domeniul ateprenorial, un sprijin pe care noi toți am putea să-l oferim domeniului privat care la Giurgiu este la nivelul inferior.

Domnul primar Adrian Angheliescu: Eu personal sunt de acord și susțin 0.6, da? Vom vedea ce înseamnă un calcul efectiv și-l vom prezenta Consiliului la nivelul încasărilor, ce impact va avea.

Domnul director Țintea Laurențiu: Fiecare 0,1 în jos o să iasă un minus de încasări pe acest tip de taxă de 8 miliarde, 8 miliarde jumate, anual.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Doamna Săndulescu.

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Da, probabil colegul meu se referă și la faptul că una este să pui 1,3% la o bază de impozitare să zic 100.000 și alta este să pui la 200.000 pentru că între timp, apropo, s-a mai schimbat legislația, legiuitorul a venit și a spus atunci când vii la impozite și taxe locale trebuie să ai anumite evaluări și din calculele evaluatorilor taxa de impozitare este mai mare față de ceea ce era acum, întradevăr 1,3 % acum reprezintă mult mai mult față de acum 20 de ani. Deci probabil că și asta duce la, că dacă ne uităm la încasările bugetare ve-ți vedea că întradevăr anul acesta sau acum 2 ani tocmai pentru că aceste baze de impozitare ale clădirilor, terenurilor și mijloacelor de transport, este vorba doar despre clădiri, evaluare clădirilor se face într-un alt mod. Da, la fiecare 5 ani, s-a mai modificat, adică vă spun sincer că s-a modificat, sunt anumite taxe care, deci anumite clădiri care au suferit modificări, valoarea lor a crescut și poate este mai mare și probabil că din cauza aceasta este această, din punctul acesta, eu așa vă zic. Mulțumesc.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumesc.

Domnul director Țintea Laurențiu: 8 miliarde, 8 miliarde jumate ar fi impactul de 0,1 în jos.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Da, domnul Pălălău.

Domnul consilier Pălălău Gheorghiță: Evaluările acestea care se fac odată la 5 ani iau în calcul prețurile actuale, gândiți-vă că acum 5 ani construiai o clădire cu 100.000 de euro iar acum evaluarea se face pe o grilă impusă de Inspectoratul de Stat în Construcții unde au ca bază de calcul metrul pătrat de astăzi. 1 metru pătrat pe care acum 5 ani îl construiai cu 300 euro acum ți-l evaluează la 700 de euro. Gândiți-vă că o clădire pe care acum ați construit-o, acum 5 an cu 100.000 de euro acum ți-o evaluează la 400.000 de euro. Este o grilă de evaluare impusă la 31 decembrie 2022 cu prețurile de acum al manoperei și al materialului deși tu ai clădirea de 10 ani, de 5 ani, de 7 ani. Despre asta era vorba, domnule primar. Mulțumesc frumos.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Dacă nu mai sunt alte discuții supun la vot acest proiect, cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? 6 abțineri (Măroiu Marian, Ion Marian, Țigănilă George, Ioniță Ciprian, Nicorescu Gelu, Cioacă Ionuț).

Punctul 2: Proiect de hotărâre nr.109/13.04.2023 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Giurgiu nr.379/09.11.2020 privind organizarea Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, cu modificările ulterioare.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 3: Proiect de hotărâre nr.110/18.04.2023 privind aprobarea prelungirii mandatului de administrator la Societatea Comercială GIURGIU CONSTRUCȚII EDILITARE S.R.L., al domnului Ruse Sorin Marian.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 4: Proiect de hotărâre nr.118/19.04.2023 privind aprobarea modificării Statului de Funcții al Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Giurgiu și Direcției de Evidență a Persoanelor.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 5: Proiect de hotărâre nr.121/20.04.2023 privind stabilirea indemnizației lunare a consilierilor locali în perioada mai - decembrie 2023.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da, domnul Pană.

Domnul consilier Pană Gheorghe: Cred că era necesar ca în Hotărârea de Consiliu să fie trecut dacă indemnizația este brută, să nu se facă confuzia că ea este o indemnizație netă. Faceți socoteala, este o diferență de 50%, de la 2050 lei la 1300 – 1400.

Domnul consilier Măroiu Marian: În legătură cu aceasta indemnizație cred că nu este momentul să apelăm la astfel de mărimi într-o situație în care și așa ne plângem că nu avem bani, eu zic să renunțăm la această mărire de indemnizație, să rămânem pe vechea indemnizație pe care o aveam și până acum.

Domnul consilier Pană Gheorghe: Numai puțin, știu că există o prevedere ca această indemnizație să fie 10% din indemnizația....

Doamne secretar general Liliana Băiceanu: Până la 10%.

Domnul consilier Măroiu Marian: Nu este obligatoriu să fie 10%, putem să păstrăm indemnizația pe care am avut-o, este suficient.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Practic domnul Măroiu cam ce diferență ar fi între vechea indemnizație și cea de acum.

Domnul consilier Muscalu Ionel: Vreo 10 lei.

Domnul primar Adrian Anghelescu: 100 lei.

Domnul consilier Măroiu Marian: Ieri am și vorbit cu domnul Muscalu că lumea o să înțeleagă că noi o să luăm 20 și ceva de milioane, nu are niciun sens să încercăm acum cu mărimi de indemnizații.

Domnul consilier Căinaru Codruț: Susțin cumva în totalitate părerea domnul Măroiu și după consultările noastre chiar nu este cazul, pentru 100 lei, nici pentru dânșii, nici pentru mine nu înseamnă nimic și atunci de ce să creăm divergențe pe tema aceasta? Nu este nevoie, am înțeles foarte bine lucrul acesta, a fost discuție în ședința de urbanism și este clar, domnul Țintea a explicat, a durat 1 oră ședința la comisia de urbanism în care ne-a explicat căci și asta trebuie explicată oamenilor, 13,86 este obligatoriu, că și astăzi consiliul general al capitalei votează același lucru.

Crește rata inflației dar dacă până la 31 decembrie, Consiliul Local nu stabilește un quantum cu care să mărească, automat la 31 decembrie se va mări această impozitare cu 50%. Deci noi în acest moment facem ca să spun așa, un bine pentru că este obligatoriu 13,86, da?

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Alte discuții mai sunt? Dacă nu supun la vot acest proiect, cine este pentru? Împotriva? Abțineri? 11 (Damian Marian, Măroiu Marian, Ion Marian, Țigănilă George, Ioniță Ciprian, Nicorescu Gelu, Cioacă Ionuț, Căinaru Codruț, Săndulescu Petronela, Pălălău Gheorghică, Nichita Tereza). 10 pentru, 11 abțineri, deci proiectul nu a trecut.

Punctul 6: Proiect de hotărâre nr.111/18.04.2023 privind aprobarea documentației de atribuire în vederea concesiunii prin licitație publică a imobilului Punct Termic nr.33, aparținând domeniului privat al Municipiului Giurgiu, situat în Bulevardul București, FN.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil cu un amendament doamnă al domnul Cioacă.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: La celălalt.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Deci aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei urbanism și amenajarea teritoriului, protecția mediului, agricultura și turism.

Domnul consilier Funieru Cătălin: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a trecut cu unanimitate de voturi.

Punctul 7: Proiect de hotărâre nr.112/18.04.2023 privind aprobarea concesiunii unui teren identificat cu număr cadastral 42160, aparținând domeniului public al Municipiului Giurgiu, situat în Municipiul Giurgiu Bulevardul București, adiacent Bloc 7/2S.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? 1 abținere (Funieru Cătălin).

Domnul consilier Măroiu Marian: Domnul director de la taxe și impozite, știți că ieri am discutat despre preambulul hotărârii, ați făcut modificarea?

Domnul director Țintea Laurențiu: Da, da.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Proiectul a trecut cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul 8: Proiect de hotărâre nr.113/18.04.2023 privind aprobarea vânzării directe a unui teren în suprafață de 80,00 mp., situat în Municipiul Giurgiu, strada Tineretului, adiacent Bloc 106.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 9: Proiect de hotărâre nr.114/18.04.2023 privind darea în administrarea a unor suprafețe de teren situate în Vama Giurgiu, către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 10: Proiect de hotărâre nr.115/18.04.2023 privind solicitarea de trecere din domeniul public al Județului Giurgiu în domeniul public al Municipiului Giurgiu, a unui teren situat în strada Gloriei nr. 21 din Municipiul Giurgiu.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da, domnule Măroiu.

Domnul consilier Măroiu Marian: Domnule primar apropo de teatrul de vară, am înțeles că nu s-a mai dorit să-l ia că s-au pus condiții ca în termen de 5 ani să se construiască că tot vorbim de trecere dintr-un domeniu în altul. Am informația bună sau rea?

Domnul primar Adrian Anghelescu: Nu, este doar de avizul de legalitate pe care o să-l cerem prefectului și să le răspundă dacă este legal sau nelegal.

Domnul consilier Măroiu Marian: Este o hotărâre a Consiliului Local.

Domnul primar Adrian Anghelescu: *Neinteligibil.* Dâșii de la Consiliul Județean au spus că nu ar trebui să aibă o sarcină nu că nu ar fi de acord ci din punct de vedere al tehnicii de jurisprudență.

Doamna secretar general Liliana Băiceanu: Voiam să precizez că avem deja la mapă răspunsul către Consiliul Județean la adresa lor și voiam să vă supun atenției dumneavoastră la diverse și să vă prezint adresa lor și răspunsul către ei.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Supun la vot acest proiect, cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Proiectul a trecut cu unanimitate de voturi.

Punctul 11: Proiect de hotărâre nr.117/18.04.2023 privind aprobarea închirierii directe a spațiului din incinta Punctului Termic nr.62, identificat prin cartea funciară nr.36159, aparținând domeniului privat al Municipiului Giurgiu, situat în strada Tineretului, FN.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil, aici cu un amendament. Finalizarea lucrării de igienizarea și reabilitare, conform contractului de închiriere să fie cel mult 1 an de zile.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Cioacă, vă rog.

Domnul consilier Cioacă Ionuț: Da, ca să lămuresc de unde a venit ideea, sunt mai multe puncte termice care au fost concesionate, au renunțat, altele sunt încă concesionate și arată foarte urât și deși există în contractul de concesiune o clauză prin care este obligat să facă investiții, în contract nu există și o sancțiune dacă nu face acele investiții. La celălalt punct termic, acolo se va face o concesiune unde cei care doresc să vină să concesioneze vin cu un plan de afaceri în funcție de valoare, aici este o închiriere directă și acum este singurul moment prin care putem să punem acea clauză ca ei dacă într-un an de zile nu fac investiția de renovare care a promis, să piardă contractul. Adică să nu ia acel punct termic și să-l lase în starea în care este.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, supun la vot proiectul în formă inițială? Cine este pentru? Împotrivă? 18 consilieri. Se abține cineva? Proiectul nu a trecut. 3 abțineri (Muscalu Ionel, Daut Ioan, Funieru Cătălin). Propun spre vot acest proiect cu amendamentul propus de domnul Cioacă. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Proiectul a trecut cu unanimitate de voturi.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Cei de la patrimoniu să ia act ca să nu fie discriminatoriu, această propunere să fie aplicată tuturor închirierilor.

Punctul 12: Proiect de hotărâre nr.120/19.04.2023 privind declararea a două locuințe aflate în fondul de locuințe sociale al Municipiului Giurgiu drept locuințe de necesitate și repartizarea acestora.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 13: Proiect de hotărâre nr.107/11.04.2023 privind încheierea Convenției de parteneriat între Direcția de Asistență Socială Giurgiu și ASOCIAȚIA PARADISUL SENIORILOR GIURGIU, pentru acordarea de servicii sociale de calitate la nivelul Municipiului Giurgiu.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei învățământ, sănătate, social-culturale, sportive, culte și familie.

Domnul consilier Gădea Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da, doamna Petronela.

Doamna consilier Petronela Săndulescu: Aș vrea să știu mai multe despre această convenție, despre ce este vorba, am citit cât de cât convenția însă parcă aș vrea mai multe detalii, ce rol va avea DGASPC în buna desfășurare a acelei asociații, Paradisul Seniorilor?

Doamna Roxana Dogaru: Da, noi colaborăm cu asociația de câțiva ani, este doar o actualizare a convenției, mai precis să efectuăm anchetele sociale pentru persoanele care sunt îndrumate spre acest cămin de bătrâni.

Doamna consilier Petronela Săndulescu: În plus față de ceea ce era.

Doamna Roxana Dogaru: Modificarea a fost doar în sensul că acest cămin de bătrâni s-a transformat din Societate Comercială în asociație.

Doamna consilier Petronela Săndulescu: Mulțumesc.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, alte discuții mai sunt? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 14: Proiect de hotărâre nr.108/13.04.2023 privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Giurgiu, pentru perioada mai - iulie 2023.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, propuneri?

Domnul consilier Pană Gheorghe: Propun ca președinte de ședință să fie domnul consilier Daut Adrian.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Alte propuneri mai sunt? Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Proiectul a trecut cu unanimitate de voturi.

Domnul Daut nu a participat la vot – proiectul a trecut cu 20 de voturi pentru.

Punctul 15: Proiect de hotărâre nr.116/18.04.2023 privind aprobarea reglementării situației juridice a unui teren situat în Municipiul Giurgiu, includerea în Nomenclatorul stradal și atribuirea de denumire.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da, domnul Măroiu.

Domnul consilier Măroiu Marian: Acesta să înțeleg că este zona unde se va construi Campusul Preuniversitar, bănuiesc că era un impediment în dezvoltarea acestui obiectiv și acum avem și denumire de stradă și putem să demarăm lucrările. Apropo domnule primar informați-ne și pe noi ce se mai întâmplă cu Campusul Preuniversitar, la ce nivel de discuții?

Domnul primar Adrian Anghelescu: Doamna Ianca să vă răspundă, eu vă țin în suspans.

Doamna director Ianca Meca: Din păcate nu am informații legate de finanțare sau...*neinteligibil.*

Domnul consilier Măroiu Marian: Voiam să-mi faceți și mie o bucurie acum de 1 mai ca să știu...*neinteligibil*.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Supun la vot acest proiect, cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Proiectul a trecut cu unanimitate de voturi.

Punctul 16: Proiect de hotărâre nr.119/18.04.2023 privind modificarea și înlocuirea anexelor unor Hotărâri ale Consiliului Local Giurgiu privind apartamentarea unor construcții ANL.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 17: Proiect de hotărâre nr.122/20.04.2023 privind încheierea acordului de parteneriat între Municipiul Giurgiu, Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu și Centrul Cultural Local „Ion Vinea” Giurgiu, pentru sărbătorirea zilei de 1 iunie 2023 – Ziua Internațională a Copilului, în Municipiul Giurgiu.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei învățământ, sănătate, social-culturale, sportive, culte și familie.

Domnul consilier Gădea Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 18: Proiect de hotărâre nr.125/21.04.2023 privind majorarea capitalului social al S.C. TRACUM S.A. Giurgiu.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil cu 3 voturi pentru, 1 împotrivă al domnului Cioacă Ionuț și o abținere a doamnei Săndulescu Petronela.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei servicii publice, muncă și protecție socială.

Domnul consilier Pană Gheorghe: Aviz favorabil cu 4 voturi pentru și o abținere a domnului Țigănilă.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da, domnul Măroiu.

Domnul consilier Măroiu Marian: Da, cred că ar trebui să-i zicem S.C. FANTOM SRL pentru că de 3 ani de zile această societate încasează niște bani fără rost. Am și venit de atâtea ori cu propunerea ca să aici să rămână un singur reprezentant până când intră în pâine efectiv ca să nu mai consumăm atâția bani pentru că văd aici niște cheltuieli care după părerea mea nu au nicio noimă. Nu mai spun că acele autobuze care ar trebui gestionate așa cum trebuie și păzite, nu știu de ce sediul TRACUM trebuie păzit pentru că acolo nu este nimeni și nimic și autobuzele acestea din Zona Liberă care ar trebui păzite ca să nu dispară piese sunt lăsate în voia sorții de 3 ani de zile. Este păcat de Dumnezeu că nu le punem la dispoziție cetățenilor pentru că pentru asta le-am luat. Avem să spunem că nu am știut în trecut că acest proiect legat de autobaza de transport local și stația de alimentare. Puteam să desfacem din proiectul inițial înainte de a scoate la licitație lucrarea, adică coridorul vestic și o executam și după care reintroduceam în proiect și ceream banii. Dar asta să spunem că este deja tardiv, lucrările am înțeles că au demarat de acum 6 ani de zile. De ce Dumnezeului nu am început cu această stație și cu această autobază pentru că oricum STRABAG lucrează în zonă și ar fi putut să lucreze concomitent și la autobaza respectivă. Am înțeles că este nevoie de un aviz sau ceva de genul. De ce nu demarăm odată cu aceste autobuze. De ce domnule primar trebuie să plătim niște oameni fără rost? Părerea mea.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Doamna Ianca vă rog frumos și vin și eu cu completarea.

Doamna director Ianca Meca: Este vorba despre faptul că autorizația la tot proiectul nu doar coridorul vestic a fost obținută mai puțin autobaza care înseamnă și stația. Stația nu putea fi autorizată de ISU decât în momentul în care câștigătorul licitației avea efectiv produsul pentru că s-a autorizat pe produs și nu pe...*neinteligibil*...pe care noi l-am dat în caietul de sarcini, a fost scoasă din autorizație toată autobaza nu numai stația. Decizia nu a fost a noastră, colegii de la urbanism au ajuns la concluzia să dea autorizație pe tot ce înseamnă străzi, mai puțin autobaza, adică platforma de betonată și stația în sine, urmând ca în timpul execuției constructorul câștigător ar trebui să înceapă lucrările cu una din străzi conform planificării pe care am făcut-o de comun acord și cu poliția, între timp am făcut comandă de stație pentru care am solicitat aviz ISU, am vorbit cu colegii de la urbanism, am depus documentația cu completările cerute.

Domnul consilier Măroiu Marian: Doamna director, numai puțin. Noi am introdus în proiectul respectiv o stație și o autobază, deci în momentul în care ni s-a aprobat proiectul acesta era fără acele avize să înțeleg?

Doamna director Ianca Meca: La depunerea proiectului, documentația, daa, la finanțare se acceptă fără avize, noi finanțarea am obținut-o pe baza studiului de fezabilitate, respectiv a documentației.. *neinteligibil*. Ulterior, s-a efectuat un studiu tehnic în care proiectantul a lăsat libertatea ca să zic așa în ghilimele a câștigătorului să comande stația ca ei să respecte cerințele trecute în caietul de sarcini. Cerințele depuse în caietul de sarcini sunt obligatorii și.....

Domnul consilier Măroiu Marian: Când puteam să ne apucăm să cerem aceste avize? Mai precis, nu după ce s-a câștigat licitația?

Doamna director Ianca Meca: Nu, după ce constructorul a avut contract cu furnizorul stației.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Și trebuia să depună ca atare.

Doamna director Ianca Meca: Și s-a depus documentația...

Domnul consilier Măroiu Marian: Bun și când a depus firma la dumneavoastră, când a venit cu documentația?

Doamna director Ianca Meca: În momentul acesta nu știu să vă spun exact.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Măcar luna.

Doamna director Ianca Meca: Vreo lună, cam vreo 3 săptămâni cu aproximație, am depus documentele la direcția de urbanism, completare...*neinteligibil*.

Domnul consilier Măroiu Marian: Deci noi suntem cei care implementăm acest proiect, noi suntem cei care defapt dirijăm sau recomandăm prioritățile în acest proiect ori noi știm de la bun început că prioritatea 0 pe acest culoar este această autobază, aceasta stație de alimentare pentru care ținem de 3 ani de zile acele autobuze nefuncționale.

Domnul primar Adrian Anghelescu: 2 ani...Nici 3 ani.

Domnul consilier Măroiu Marian: 2 ani poftim. Păi nu că ele sunt luate acum 2 ani.

Domnul primar Adrian Anghelescu: În noiembrie 2020.

Domnul consilier Măroiu Marian: Atunci se lăuda domnul Barbu cu ele. Îmi aduc aminte când le-a adus. E, mă rog, oricum a crescut iarba în ele, nu mai contează.

Doamna director Ianca Meca: Au fost aprobate de finanțator, bune sau nu...

Domnul consilier Măroiu Marian: Eu sunt curios cine o să suporte toate costurile de reparații pentru că am înțeles deja contactii aceia electronici...

Domnul primar Adrian Anghelescu: Mă scuzați, intervin și eu, deci indiferent cât costă reparațiile acestea, ISCIR-ul ne-a promis, vă aduceți aminte? Eliberarea normelor pentru autorizarea stațiilor de încărcare cu CNG.

Domnul consilier Măroiu Marian: Cred că se refereau la cele provizorii.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Nici măcar la cele provizorii cu care nu ne-au lăsat să funcționăm cu ele și nici până astăzi nu sunt gata reglementările normative astfel încât o stație nu poate fi autorizată, normal că ISU a pus aviz negativ, că altfel nu puteam continua. Încă odată repet, ce se întâmplă doamna Ianca? Ca să înțeleagă și giurgiuvenii. Dacă renunțăm, dacă dăm afară o persoană sau pleacă o persoană din cele 4 de la TRACUM pierdem sau nu cumva autorizația de funcționare? Este cineva de la TRACUM aici? Vă rog frumos.

Domnul Păun Cosmin: Bună ziua! Întradevăr la TRACUM sunt 4 angajați, eu sunt una dintre acele persoane, avem un director general și un contabil fără de care nu putem să existăm ca și societate, deci fără conducere și fără partea economică care să facă plățile, să țină evidența financiară, ce avem de plată, unde avem, nu putem exista. De asemenea îl avem pe domnul Vali Pascu care este manager de transport și fără de care nu putem să deținem autorizația de transport eliberată de RAR, când ai o firmă de transport după ce te duci să depui documentația aștepti să prezinți persoana care se va ocupa.

Domnul consilier Măroiu Marian: La ce vă trebuie de 2 ani de zile dacă nu funcționați? Văd că veniți cu venituri pentru asigurări 188.000 lei. De ce faceți asigurări la niște autobuze care nu funcționează?

Domnul Păun Cosmin: Această majorare a capitalului pe care noi v-am adus-o înaintea dumneavoastră a fost făcută în vederea demarării activității pe toată perioadă ca pe 6 septembrie să fim gata.

Domnul consilier Măroiu Marian: Despre ce activitate vorbim?

Domnul Păun Cosmin: Activitatea în momentul de față avem 13 autobuze, sunt perfect funcționale și oricine vrea să meargă să vadă, mai puțin cele la care au fost furate....

Domnul consilier Măroiu Marian: Am înțeles că ele au fost luate ca piese de muzeu că atunci știam la ce ne încadrăm.

Domnul Păun Cosmin: Sunt depozitate acolo.

Domnul consilier Căinaru Codruț: Le mută la cetate, le mută pe partea cealaltă.

Domnul Păun Cosmin: După ce efectuăm o operațiune de deratizare pentru că avem niște probleme acolo, nu știu dacă ați fost la noi în curte acolo, în spatele curții este o junglă.

Domnul consilier Muscalu Ionel: Doamna președinte, cred că nu trebuie purtată discuția aceasta, că nu asta era, dacă ne apucă să vorbim toți așa...

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mai era domnul Căinaru care vrea să spună ceva, vă rog.

Domnul consilier Căinaru Codruț: Mulțumesc pentru cuvântul acordat. Ca să vedeți care este interesul acestei firme TRACUM, nici măcar nu a venit directorul firmei să-și susțină punctul de vedere și cere un buget de 10 miliarde. Mi se pare un desconsiderent față de noi și față de giurgiuveni, unu la mână. Doi la mână am plecat pe această cale și am stat de vorbă cu cei care pot face acaastă stație, am vorbit și cu domnul primar, am înțeles că este pe acest coridor, în acest moment nu avem solicitare de la niciuna dintre firmele care sunt autorizate să facă această stație. Mai devreme de 6 luni de zile nu se poate implementa această stație, este termenul minim în care se poate, deci trecând la STRABAG, STRABAG nu a depus nicio cerere la niciunu, Engie România este singura care poate să facă acest lucru. Mai există stații în România care sunt neautorizate, funcționează nelegal. Nu cred că primăria Giurgiu vrea să-și facă o stație care să funcționeze ilegal. Engie România a fost în vizită la domnul director Mușat acum 1 an de zile, au avut o corespondență după care a întrerupt corespondența, nu a mai răspuns la mail. Engie România a venit și cu varianta, domne, pot să circule, să nu le țineți, să nu stea, puteți să le aduceți seara, ei au o stație pe linia de centură. Întrădevăr există un cost mai mare dar decât să stea și să le fure bateriile.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Nu ai voie.

Domnul consilier Căinaru Codruț: Ba au voie.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Conform contractului. Vă rog explicați voi.

Domnul Păun Cosmin: Îmi dați voie, vă rog. La vremea respectivă s-a deplasat domnul director de vânzări de la Engie, îmi scapă numele. A venit și ne-a spus tot ce implică o stație de alimentare mobilă, ei neavând una la momentul respectiv. Practic, stația de alimentare mobilă, cea pe care noi purtam discuții și cu cei de la...*neinteligibil*...și au venit cu un preț mai bun și așa s-au întrerupt discuțiile. Ziceau să ne facă o stație permanentă, ei nu investesc sute de mii de euro pentru o perioadă de timp, pentru 1 an de zile pentru cât aveam noi nevoie. Iar pe partea de alimentare noi avem o autonomie în momentul de față, avem consum la autobuze pe 400 de km, până la București în Militari unde au dâșii stație sunt 80 de km, eu mă duc până acolo și mă întorc înapoi și pierd 160 km, asta înseamnă ca un șofer să-mi stea peste program să se deplaseze că nu o să-l pun în timpul programului de lucru, să am personal în plus și la vremea respectivă când era domnul viceprimar Dumitrescu, am vorbit și cu dânsul, domnul Damian, dacă își mai amintește și a rămas să mergem pe calea de a închiria o stație să lăsăm deocamdată așa discuțiile s-au suspendat cu cei de la Engie.

Domnul consilier Căinaru Codruț: Niciodată nu v-au făcut o ofertă pentru o stație mobilă, v-au spus clar că nu o să puteți să iscirizați, ați venit cu varianta că vor chema bulgarii să iscirizeze în România. Îl cheamă Cotizu pe director cu care m-am întâlnit de 5 ori și dânsul mi-a spus clar ce s-a întâmplat, nu se vrea să se facă. Aceasta este concluzia lui, credeți-mă că în momentul acesta eu am vorbit cu domnul primar care mi-a spus, domne este într-un coridor și nu mai putem face nimic. Pentru că stația costă 150.000 de euro eu cred că se puteau găsi la Primăria Giurgiu aici 150.000 de euro ca să meargă aceste autobuze. Asta că nu s-a vrut, nu știu ce s-a întâmplat, autobuzele au stat aproape 3 ani de zile, materialele s-au furat la unele dintre ele și iată că ne aflăm în situația de astăzi. Mulțumesc.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Doamna Ianca, vă rog frumos. Spuneți-mi condițiile în care ați obținut finanțarea pentru coridorul vestic, ce presupunea că practic a fost o prostie însăși păstrarea unității de transport TRACUM și salvarea ei de la faliment, vă reamintesc prin vânzarea a mai mult de jumătate din terenul acestei societăți. În administrația trecută a fost ținută clar fără niciun proiect și paza care am găsit-o în clădire cu șobolani și au fost și angajați, respectiv director general dacă vă amintiți. Deci producea oricum o pierdere, nu mai contest fiasco-ul și soluția tehnică de a se îndrepta către aceste autobuze pe gaz comprimat natural care se dovedește a fi fiasco. De când s-a luat decizia aceasta de a susține și a modifica motoarele pe benzină a acestor autobuze cu acest gaz comprimat. De ce spun acest lucru? Fiindcă erau axe deschise, cum a făcut și

Caracal care a trecut direct pe microbuze și autobuze electrice. Nu s-a studiat bine problema. Bineînțeles că la ora respectivă existau și mai există și astăzi doar 2 stații de încărcare cu gaz comprimat natural și de atunci nu a avut legislația aferentă să mai facă nimeni altcineva, inclusiv noi. Dacă noi punem în proiect acum că am ajuns aproape la liman, după ce am finanțat practic această societate, am făcut toate economiile care puteau fi făcute, cer 500.000 și vă reamintesc că societatea TRACUM v-a consuma minim 700.000 lei lunar și vom avea acoperire doar pentru 800.000. Va fi o pagubă în buget de aproximativ 500.000 lei pe lună din cauza legislației și a subvențiilor, adică persoanele cu handicap, însoțitor, elevi, pensionari cărora le-am aplicat o corecție și le-am dat doar 60 de călătorii, 1 pe zi dus/întors. Aceste cheltuieli nu sunt, sunt doar 170.000 de lei pe lună indiferent de numărul călătorilor transportați, noi vom avea o creștere la 700.000 lei pe lună privind toate cheltuielile directe și indirecte. Dacă vreți numai salarizarea pe un salariu net mediu de 45 de milioane de lei per șofer, nu mai pun cauciucuri, de avarii, rca-uri, asigurări și tot ce presupune funcționarea unei societăți. De aceea lumea spune că este mai mult eficient să externalizezi, să ai un mediu concurențial, nu să vrei tu să le faci pe toate doar de dragul de a accesa fonduri și de a asigura consultanță de proiectare construcție și așa mai departe. De aceea spun, este păcat. Dacă aș putea să reziliesc acest contract, l-aș rezilia dar punem în pericol tot coridorul vestic. Toate cele 3 coridoare, mă scuzați și dacă punem în pericol trebuie să dăm banii pentru toate cele 3 coridoare comunității europene.

Domnul consilier Măroiu Marian: Domnule primar, eu înțeleg că va fi un efort mare și din partea noastră dacă o să punem în funcțiune aceste autobuze dar haideți să ne gândim și la caștigul pe care o să-l avem și în urma acestor proiecte europene pentru că suma aceasta de 30 – 40 de milioane de euro nu cred că am putea să o obținem altfel pentru reabilitarea infrastructurii rutiere.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Aș fi preferat microbuze electrice ca să nu zic autobuze că n-au niciun sens.

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Sunt convinsă că la vremea respectivă s-au făcut analizele, eram consilier aici și știu sigur că s-au făcut.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Și eu îmi aduc aminte că a spus în felul următor, fosta administrație, ne-am interesat noi și microbuzele electrice, acumulatorii aceia s-ar deprecia după fiecare iarnă. Lucrurile nu se petrec așa pentru că 80% în localitățile României.

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Haideți să ne aducem aminte cât era energia electrică în 2017 și cât era CNG-ul că era costul cu gaze naturale, era o treime, la o treime față de motorină și de benzină. Haideți să ne aducem aminte. În al doilea rând erau dacă nu mă înșel erau 2 persoane, 1 director și un contabil cu jumătate de normă, în al 3 rând cred că, acum să nu mă înșel doar 6-7 luni de zile spunea că defapt cheltuiala cu tot înseamnă 500.000 acum am ajuns la 700.000. În al 2 rând și în al 4 rând, dacă în acest, știți foarte bine dacă nu existau aceste autobuze cei 39 de milioane sau 40 de milioane de euro nu erau în fondul primăriei pentru asfaltări, care asfaltări nici în ziua de azi nu sunt gata.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Doamna Săndulescu, camați-va, erau aceiași bani pentru microbuze electrice, doar 20%, nici măcar 20% din primăriile acestei țări nu au făcut această greșală. 80% s-au îndreptat pe achiziții microbuze și autobuze electrice. Mulțumesc!

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Dacă se extragea la vremea respectivă proiectul mare și se făcea doar stația se putea repune la ANR exact cum au făcut și Engie și și-au făcut stația aceea.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Nicorescu.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Da, dumneavoastră domnule primar ați spus că o să avem o cheltuială de 500.000 – 700.000 care reprezintă, sub formă de pagubă eu așa am înțeles, dar mă întreb cu LIBERT TRANS COM cum reușește să facă profit? Noi subvenționăm, perfect de acord dar oare nu ar trebui să subvenționăm mai puțin față de cât facem acum. Dacă facem noi, nu ar

trebui să genereze profit? Părerea mea este că avem un management prost, defectuos dacă o să avem 700.000 pagubă.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Puneți cheltuielile comerciale, cauciucurile și salarizarea șoferilor, da, contrapondere cu firma privată care îți arată cât a încasat efectiv înafară de subvenționare. Deci este un calcul economic simplu. Nu, dumneavoastră aveți cheltuieli mult mai mari indirecte, clădiri, personal HESA, întreținere, mentenanță, asigurările acestor autobuze.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Firma privată are aceleași cheltuieli, plus că mai devreme din câte am înțeles...

Domnul primar Adrian Anghelescu: Firma privată are alte servicii de transport public, nu numai...

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Vă spun că pe minus nu prea au avut...

Domnul primar Adrian Anghelescu: Vreți să faceți un pariu cu mine să vedeți că eu am dreptate.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Pariu? Doamne ferește eu fac pariuri decât la casa de pariuri.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Vă propun director general la această societate și vă rog din suflet să arătați giurgiuvenilor profitul de măcar un leu.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: O să iau în calcul propunerea dumneavoastră ce nu am înțeles mai devreme...

Domnul consilier Muscalu Ionel: Ești în incompatibilitate.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Nu acum, peste alți 4 ani. Ce nu am înțeles mai devreme managerul de transport, putem funcționa și fără el. Un managerul de transport pe part-time în momentul acesta, dacă există așa ceva este 700 de lei, eu am angajat așa ceva acum câteva luni. La noi cu cât este plătit un manager de transport? Am și eu o curiozitate.

Domnul Păun Cosmin: Aici nu pot să vă răspund pentru că salariul este confidențial.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Mulțumesc aici vroiam să ajung, asta 1, doi la mână contabilitatea este realizată de asemenea pe o sumă...

Domnul primar Adrian Anghelescu: Haideți să vorbim serios vă rog.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Si eu tot serios vorbesc, eu am pus o întrebare pertinentă.

Domnul Consilier Țigănilă George: Vreți salarii de 2 miliarde 300?

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Țigănilă, vă rog frumos.

Domnul Păun Cosmin: Vă pot detalia ce cheltuieli avem în momentul de față cât mă costă să mă duc până la autobuze, cât mă costă să mă duc la București să caut câte o piesă la ele când apare câte o defecțiune.

Domnul consilier Măroiu Marian: Calmați-va puțin, domnule primar înțeleg că oricum în următoarele 7-8 luni sau 6 luni, dumneavoastră știți nu avem nicio șansă ca această societate să demareze transportul în comun, alți bani alte miliarde pe care le vom da în continuare aiurea, haideți să găsim o soluție că eu nu am nimic împotriva nici a TRACUMU-lui, noi dăm vina pe vechea administrație, haideți să uităm trecutul avem defapt o situație în prezent, trebuie să o gestionăm așa cum este ea de acum încolo că dacă tot dăm vina unii pe alții nu o să reușim niciodată să ajungem la o soluție concretă, ce trebuie să facem cu adevărat cu această societate, cu aceste autobuze care așa s-a gândit la vremea respectivă, Dumnezeu mai știe de ce și trebuie să mergem în continuare că nu avem ce să facem.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Păi așa cum vom merge în continuare și cu nava Ponton, eu v-am expus doar factorii de risc și ceea ce punem în pericol. Sunt de acord cu dumneavoastră, uităm tot, constructiv încăodată doamna Meca ce se întâmplă dacă nu avem societatea de transport, vă rog. Ce se întâmplă?

Doamna director Meca Ianca: *Neinteligibil...* dacă autobuzele nu sunt operate de către societatea primăriei așa cum noi, primăria, am declarat în vară sumă aferentă celor...

Domnul consilier Măroiu Marian: Dar noi...

Domnul consilier Muscalu Ionel: Lasați-i să răspundă că de fiecare dată îi întrerupeți și nu primiți nicun răspuns.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnule Măroiu, vă rog...

Doamna director Meca Ianca: Autobuzele trebuie să fie operate de societatea...

Domnul consilier Măroiu Marian: Cum să fie operate că eu nu înțeleg, dacă astea stau de 3 ani de zile în Zona Liberă, ce operează?

Domnul primar Adrian Anghelescu: Are un program lunar de mentenanță a acestor autobuze, vă rog frumos domnule director mai spuneți odată.

Domnul Păun Cosmin: Toate aceste autobuze sunt pornite și ținute pornite periodic în funcție și de vremea de afară, cât a fost iarnă le-am ținut săptămânal *..neinteligibil..* Au fost probleme cu sistemul de frânare, s-au sudat plăcuțele pe disc, am intervenit imediat fără să mai chem service-ul.

Domnul consilier Măroiu Marian: Dar ce faceți, vă plimbați cu ele prin Zona Libera?

Domnul Păun Cosmin: *...neinteligibil...* trebuie făcute acestea, noi le mutăm, le operăm, operat înseamnă condus cât ne permite legea. Nu am cum să ies din curte să mă plimb prin toata Zona Liberă, dar în curtea aceea unde sunt depozitate am depistat infiltrații la interior, am vorbit cu băieții la mine s-au ocupat de garanție, au comandat ce trebuie cineva trebuie să vină să se și uite acolo. Eu înțeleg, eu sunt singurul personal, sunt singurul care mă ocup de ele.

Domnul consilier Muscalu Ionel: El este cel care muncește acolo, este și director este de toate.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Căinaru vă rog frumos, lasați-l pe domnul Căinaru, domnul Măroiu, vă rog frumos.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Dacă am avea licență de transport, vă rog frumos să mai explicați odată și dacă putem găsi și noi un manager cum a găsit domnul.

Domnul Păun Cosmin: Deci în momentul de față domnul care este angajat ca si manager de transport are 2 ore pe zi, ca să se ocupe de SSM trebuie să fie autorizat, este autorizat, noi l-am adus.

Domnul consilier Nicorescu Gelu: Dar nu ne-ați răspuns ce salariu are ca să știu și eu dacă toate acestea adunate...

Domnul Păun Cosmin: Ok, vă raspuns și sper să nu se supere pe mine 4000 de lei este salariu dânsului. Nu știu dacă dumneavoastră care ați venit cu atâtea calificări...

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Căinaru vă rog să luați cuvântul.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Dar înțeleg că nu mai este carburant acum, cum le operați?

Domnul Păun Cosmin: Mai au carburant, cam la 80 de kg și aici poate să mă ajute și doamna Săndulescu, datorită temperaturii trebuie să lucrez un timp mai îndelungat încât să obțin un nivel al carburantului cât mai exact. În monetul de față ele pornesc undeva la 45 de minute la 2 săptămâni.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Și ele cât ar trebui pornite conform cărții de garanție?

Domnul Păun Cosmin: Conform procedurii de mentenanță odata pe lună este un ciclu de încărcare complet este de minim o oră, strict pentru baterii, dar trebuie mișcate că se sudează discurile de frână.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: 8 ani am înțeles că sunt în garanție.

Domnul Păun Cosmin: Nu, 2 ani pe motor, 3 ani pe instalație electrică...

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Deci lucrurile nu vor merge la nesfârșit pe garanție, pentru doamna Meca am și eu o întrebare...

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Vorbește Căinaru vă rog frumos.

Domnul consilier Măroiu Marian: Doamna secretar, pe dumneavoastră vreau să vă întreb. Noi nu am putea omul acesta să-l lăsăm ca reprezentant al societății, adică să le și pornească, să le și conducă...

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Faceți liniște vă rog frumos.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Doamna Meca, domnul primar v-a rugat să îmi spuneți ce se întâmplă dacă această societate nu va întruni...*neinteligibil*...Aș vrea și eu să îmi spunți dacă la 31 decembrie aceste autobuze nu vor funcționa care vor fi consecințele?

Doamna director Ianca Meca: Dacă la 31 decembrie nu funcționează doar autobuzele, însă...

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Nu, spuneți-mi clar care sunt consecințele?

Doamna director Ianca Meca: Noi la 31 decembrie trebuie să încheiem absolut tot, nu știm încă ce se poate întâmpla pe 31 decembrie dacă ni se permite ca în 6 luni să finalizăm pe bani proprii, nu se știe la momentul acesta.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Dar dacă după alte 6 luni tot nu merge, ce se va întâmpla?

Doamna director Ianca Meca: Proiectele sunt finalizate la 31 decembrie....

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Dacă nu vor merge autobuzele care sunt consecințele?

Doamna director Ianca Meca: Nu am raspuns asta vă spun, nu am date la momentul acesta pentru că nu ține de mine.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Deci aceleași consecințe, mai dăm 6 miliarde 120 mii de euro în loc să facem stația..

Domnul primar Adrian Anghelescu: Mai spuneți odată suma.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: 523 de mii de Ron, 120 mii de Euro plus 30 de mii.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Îi punem amândoi, eu cu dumneavoastră.

Domnul Consilier Căinaru Codruț: Eu pun mai mult că sunt mai gras. Mulțumesc domnule primar.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Alte discuții mai sunt?

Domnul consilier Muscalu Ione: Domnul Țigănilă dați drumul la microfon.

Domnul consilier Țigănilă George: Bugetul acesta cred că îi salvează rău de tot, domnule primar ați văzut aici Enelul câți bani are de încasat de la primărie..*neinteligibil*..

Domnul primar Adrian Anghelescu: Citiți sumele.

Domnul consilier Țigănilă George: Next Gen 48 de milioane.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Pe cât timp 48 de milioane?

Domnul consilier Țigănilă George: Păi aici nu scrie pe ce perioadă de timp.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Până în septembrie. Vă dați seama, aprilie care este neplătit, mai, iunie, iulie, august, septembrie, sunt 6 luni. Vă rog domnule director, vă raspunde domnul director.

Domnul Păun Cosmin: Deci în momentul de față contractul la TRACUM a fost renegociat cu cei de la Next Gen vă spun și din ce motiv, a fost solicitat din partea celor care se ocupă de sistemul ..*neinteligibil*..partea de monitorizare a flotei, e-tiketing ne-au cerut IP-uri separate și noi am fost nevoiți să modificăm, noi plăteam 150 de lei pe lună iar în momentul de față este vreo 600-700.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Supun la vot acest proiect.

Domnul consilier Muscalu Ionel: Vreau să vorbesc și eu că tot am ridicat mâna, eu cred că discuția aceasta este chiar serioasă și chiar cred că toată lumea de aici vrea ca acele autobuze să funcționeze, faptul că sunt ținute de 3 ani de zile acolo dar iată încă merg înseamnă că oamenii aceștia și-au făcut treaba pe acolo și că pe de altă parte dacă vrem ca ea să funcționeze fără dureri de cap, pentru că vorbeați mai devreme și despre alte societăți și alte treburi cred că ne interesează cel mai mult societatea noastră. Nu mai vorbim despre trecut, ca așa a zis domnul Măroiu și sunt de acord cu domnia sa, nu mai vorbim de faptul că l-am scos din faliment, că atunci când l-am scos din faliment nu mai eram nici Făt-Frumos și Ileana Cosânzeana eram baba aia știrbă care era Muma

Pădurii pentru că dacă ne gândim bine când a intrat în faliment avea și teren, avea și autobuze, avea și sediu, avea tot, când a ieșit din faliment nu mai avea nici nici teren, nici autobuze, nu mai avea nimic iar ei au trebuit să își refacă acolo și sediu, să refacă tot în spațiul pe care nu-l mai au și unde nici nu o să putem duce acele 13 autobuze așa că este firesc să le ducem undeva unde le putem ține pe gratis și anume într-un loc al primăriei care este Zona Liberă asta cred că este un răspuns foarte normal, pe de altă parte și pertinent. Acolo există și pază, faptul că s-au întâmplat și nenorociri, s-au furat niște lucruri acelea sunt sigur că poliția își va face datoria și va prinde hoții, dacă ne uităm la ceea ce este aici este vorba despre a pune în funcțiune aceste autobuze și de a pleca cu ele pe șosea unde este nevoie pentru că astăzi cetățenii din Giurgiu chiar le așteaptă și sunt sigur că serviciile pe care le vor face ei vor fi net superioare la ceea ce se întâmplă astăzi în oraș. Așa că eu voi vota pentru, nu numai pentru ca să-l ținem pe el acolo ci pentru a repune în treabă și a le vedea pe stradă.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Pălălău.

Domnul consilier Măroiu Marian: Le așteaptă cetățenii

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Măroiu ați mai vorbit, lăsați-l și pe colegul nostru.

Domnul consilier Măroiu Marian: Cetățenii sunt foarte răbdători.

Domnul consilier Muscalu Ionel: Cetățenii sunt răbdători saracii dar haideți să le lăsam să funcționeze ca dacă noi le tăiem gazul pe care ei și așa nu-l mai au...

Domnul consilier Pălălău Gheorghită: Am și eu o observație de făcut pe materialele care au fost ridicate pe tabletă în motivările și notele de fundamentare se face o referire la o sumă de 1 milion 50 de mii de lei necesar suficient pentru perioada mai-septembrie, hotărârea de consiliu pe care astăzi dumneavoastră ne-ați propus-o spre aprobare face referire la o sumă de 593 de mii de lei dar nu are menționată nicio dată pentru care sunt necesari acești bani, în hotărârea de consiliu nu se regăsesc acest termen. Da? Să știm dacă acești bani sunt pentru o luna, 2, 3 sau săptămâna viitoare vom avea o nouă ședință prin care veniți cu o altă sumă necesară punerii în funcțiune și demarării activității. Mulțumesc.

Domnul consilier Cioacă Ionut: Rog pe doamna secretar să existe un vot uninominal având în vedere importanța, să se consemneze că solicităm un vot uninominal, adică să se consemneze votul fiecărui consilier.

Doamna secretar general Băiceanu Liliana: Da, păi oricum așa se consemnează în procesul verbal.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Dacă nu mai sunt alte discuții haideți să supunem la vot.

Domnul consilier Pălălău Gheorghită: Stați puțin nu mi s-a raspuns la întrebarea pe care am pus-o, chiar aș vrea să știu.

Domna director Glăvan Gina: Perioada rămâne aceeași.

Domnul consilier Pălălău Gheorghită: Vă rog frumos faceți această mențiune în proiectul de hotărâre, nu vorbim pe vorbe.

Doamna secretar general Băiceanu Liliana: În proiectul de hotărâre scrie așa „, se majorează capitalul social al SC Tracum cu suma de ...”, este prevăzută lista de investiții nu se vorbește nicăieri despre nicio perioadă.

Domnul consilier Pălălău Gheorghită: Dar în nota de fundamentare vrem să știm pentru cât timp ajung acești bani, am pus o întrebare destul de clară, nu are legătura cu... Toate documentele care sunt parte din hotărâre fac referire la suma de 1 milion 50 de mii de lei.

Domnul Păun Cosmin: Suma aceea de 500 de mii este pentru reluarea activității la data când expiră contractul Liber Trans și din suma aceea ce lipsește în momentul de față este reabilitarea clădirii, care a fost o sumă foarte mare și vom reveni ulterior când vom avea o cifră exactă, noi am făcut estimări, am solicitat la mai multe societăți între care și Giurgiu Servicii Publice să ne facă o

oferă cât ne costă reabilitarea clădirii pentru că avem o problemă reală acolo de siguranță. De exemplu între atelierul de mecanizare și sediul administrativ în momentul de față plouă într-un tablou electric, a început să se infiltreze apă și trebuie făcut neapărat, este vorba de siguranță. Azi de dimineață am scos acel tablou electric nu mai este funcțional să nu existe cineva care să se atingă de perete, ușă și să se electrocuteze și am scos această sumă din nota de fundamentare pentru a cauta o cifră cât mai exactă cât ne costă acea reabilitare, pentru că unii ne-au cerut 400 de mii de lei, alții 200 de mii, prețurile fluctuează în funcție de disponibilitate să găsim o societate care să ne facă în următoarele luni această reabilitare.

Domnul consilier Măroiu Marian: Construcția respectivă nu intră pe fonduri europene?

Domnul Păun Cosmin: Aici este problema, nu intră, trebuie să o facem din, noi tot am cerut la fiecare majorare știți că am avut reabilitare am făcut o parte..*neinteligibil*..

Domnul consilier Măroiu Marian: La autobaza aceasta, efectiv ce intră?

Doamna director Ianca Meca: Platforma betonată, stația, locurile de garare a autobuzelor ...*neinteligibil*..

Domnul primar Adrian Anghelescu: Dar restul lucrărilor se fac din buget local.

Domnul Păun Cosmin: Atelier de mecanizare, avem atelier de strungărie trebuiesc reabilite, nu au mai fost reparate sincer să fiu cred că de 10 ani dacă nu mai bine în schimb la clădirea administrativă ..*neinteligibil*.. Și acum căutăm soluții pentru că noi nu putem să venim în fața dumneavoastră cu o cifră care nu este exactă.

Domnul consilier Pălălău Gheorghită: Deci tot nu mi-ați răspuns la întrebare, nu vreau să intru într-o polemică cu dumneavoastră, apreciez eforturile pe care le faceți acolo și sunt sigur că sunteți un angajat pe care și l-ar dori multe societăți din orașul Giurgiu. Înafară de acele economii pe care le faceți cu reabilitarea sediului am observat în nota de fundamentare și o diferență între cuantumul asigurărilor care era 350 de mii iar în nota de astăzi este 188 de mii, diferență la jumătate asta înseamnă că?

Domnul Păun Cosmin: Diferența aceasta la jumătate prevede asigurarea CASCO pe care am scos-o dar până la vremea respectivă nu putem să spunem exact și am făcut doar asigurarea obligatorie cea de călători și de bagaje care ne obligă ARR-ul să îl avem.

Domnul consilier Căinaru Codruț: Dacă ele nu circulă de ce ați făcut aceste asigurări?

Domnul Păun Cosmin: Nu, noi trebuie să avem prevăzut în buget acei bani..*neinteligibil*..

Domnul consilier Muscalu Ionel: Ei nu cheltuie bani, eu vor doar să funcționeze.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Muscalu vă rog frumos, mai sunt alte discuții? Dacă nu mai sunt haideți să supunem la vot acest proiect. Cine este pentru? 11 consilieri. (Pieptănaru Gigica, Andrei Săndel, Muscalu Ionel, Daut Adrian, Funieru Cătălin, Costache Robert, Bușcu Gheorghe, Pana Gheorghe, Gâdea Gheorghe, Sârbu Adelina, Damian Marian). Impotrivă? 6 consilieri (Măroiu Marian, Ion Marian, Țigănilă George, Nicorescu Gelu, Cioacă Ionuț, Ioniță Ciprian). Abțineri? 4 consilieri (Căinaru Codruț, Săndulescu Petronela, Pălălău Gheorghită, Nichita Tereza). Spuneți doamna secretar.

Doamna secretar Liliana Baiceanu: 11 voturi pentru, 6 împotrivă și 4 abțineri.

Punctul 19: Proiect de hotărâre nr.128/21.04.2023 privind modificarea valorii totale a Proiectului Infrastructură Șoseaua Alexandriei.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

PUNCTE SUPLIMENTARE

Punctul 1: Proiect de hotărâre nr.129/24.04.2023 privind susținerea unității de învățământ Școala Gimnazială nr.7 Giurgiu în vederea implementării Proiectului „ DREAM SCHOOL- Educație non-formală în școli bazată pe activități activ-participative și interactive centrate pe copii, POCU/987/6/26/153187.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei învățământ, sănătate, social-cultural, sportive, culte și familie.

Domnul consilier Gădea Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 2: Proiect de hotărâre nr. 130/24.04.2023 privind susținerea unității de învățământ Școala Gimnazială „ Sfinții Martiri Brâncoveni ” Giurgiu în vederea implementării Proiectului “DREAM SCHOOL- Educație non-formală în școli bazată pe activități activ-participative și interactive centrate pe copii, POCU/987/6/26/153186.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei învățământ, sănătate, social-cultural, sportive, culte și familie.

Domnul consilier Gădea Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 3: Proiect de hotărâre nr. 131/24.04.2023 privind susținerea unității de învățământ Școala Gimnazială „ Academician Marin Voiculescu ” Giurgiu în vederea implementării Proiectului “DREAM SCHOOL- Educație non-formală în școli bazată pe activități activ-participative și interactive centrate pe copii, POCU/987/6/26/153189.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei învățământ, sănătate, social-culturale, sportive, culte și familie.

Domnul consilier Gădea Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 4: Proiect de hotărâre nr.134/25.04.2023 privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2023.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? O abținere.(Pălălău Gheorghică). Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Conform înregistrării video doamna consilier Săndulescu Petronela nu a votat, fără să facă nicio precizare verbală – proiectul a trecut cu 19 voturi pentru.

Punctul 5: Proiect de hotărâre nr.135/25.04.2023 privind rectificarea Bugetului centralizat al instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2023.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotriva? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Conform înregistrării video domnul Pălălău Gheorghică nu a votat, fără să facă nicio precizare verbală – proiectul a trecut cu 20 de voturi pentru.

Punctul 6: Proiect de hotărâre nr.136/25.04.2023 privind aprobarea Contului de execuție consolidat al Bugetului de venituri și cheltuieli pentru trimestrul I 2023.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da doamna Petronela?

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Am observat că, se aude da? Pe primul trimestru am văzut încasări la bugetul local pe secțiunea funcționare de 53.668 mii și vroiam să întreb dacă îmi poate spune cineva anume faptul că în primele 3 luni de se acumulează atât de mult sume mai mari, cam ce sume ar trebui aplicate până la sfârșitul anului, per total nu mă interesează persoane fizice sau juridice. Care ar fi diferența de colectat pentru că vă spun colectarea este foarte bună dacă ne uităm 53668 mii înseamnă vreo 500 și ceva de miliarde vechi.

Domnul director Țintea Laurențiu: Asta am încasat anul acesta, din experiența mea ..neinteligibil..cred se va ajunge pe la vreo 50-53.

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Bine, mulțumesc frumos.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Dacă tot ați menționat, trebuie să menționăm și cheltuielile, doamna Cristea vă rog frumos spuneți clar care este nivelul înafară de ce a spus domnul Țintea, cât s-a colectat, care este necesarul, spuneți măcar și amintiți ...*neinteligibil*...56 de milioane noi numai pentru proiectele europene în implementare..*neinteligibil*.. și spuneți doamna Cristea si pe cotele..*neinteligibil*..

Doamna Cristea Ioana: *Având în vedere că doamna director nu vorbește la microfon este neinteligibil răspunsul.*

Domnul primar Adrian Anghelescu: Mulțumesc!

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Alte discuții mai sunt? Dacă nu supun la vot acest proiect. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 7: Proiect de hotărâre nr.132/25.04.2023 privind majorarea capitalului social al Societății Giurgiu Servicii Publice S.A.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei servicii publice, muncă și protecție socială.

Domnul consilier Pană Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? 1 abținere domnul Pălălău. Proiectul a trecut cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul 8: Proiect de hotărâre nr.137/25.04.2023 privind aprobarea situațiilor financiare anuale ale Societății Pază Publică S.A. aferente anului 2022.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Dacă nu sunt, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Proiectul a fost votat cu unanimitate de voturi.

Punctul 9: Proiect de hotărâre nr.138/25.04.2023 privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al Societății TRACUM S.A. pe anul 2023.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil cu 4 voturi pentru, 1 abținere doamna consilier Săndulescu Petronela.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei servicii publice, muncă și protecție socială.

Domnul consilier Pană Gheorghe: Aviz favorabil cu 4 voturi pentru și o abținere domnul Țigănilă.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? S-a discutat mai devreme, supun la vot. Cine este pentru? 11 pentru. (Peptănaru Gigica, Andrei Săndel, Muscalu Ionel, Daut Adrian, Funieru Cătălin, Costache Robert, Gâdea Gheorghe, Bușcu Gheorghe, Pană Gheorghe, Sîrbu Adelina, Damian Marian). Împotrivă? 7 consilieri împotrivă. (Măroiu Marian, Ion Marian, Țigănilă George, Ioniță Ciprian, Nicorescu Gelu, Cioacă Ionuț, Căinaru Codruț). Se abține cineva? 3 abțineri. (Pălălău Gheorghică, Nichita Tereza și Săndulescu Petronela). Să spuneți dumneavoastră doamna secretar.

Doamna secretar general Liliana Băiceanu: 11 voturi pentru, 7 împotrivă și 3 abțineri.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumesc.

Punctul 10: Proiect de hotărâre nr.133/24.04.2023 privind aprobarea nivelului tarifelor practicate de Societatea Administrația Zonei Libere Giurgiu S.A. în anul 2023 la Complexul Tabăra Stejarul-Bălănoaia.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat.

Domnul consilier Bușcu Gheorghe: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină.

Domnul consilier Daut Adrian: Aviz favorabil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim, sunt discuții? Da doamna Petronela.

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Am observat aici o modificare cu 25% a tarifului, am înțeles ieri în comisie de ce au preferat să pună taxă de intrare și copiilor pentru că altfel am înțeles că ar fi mai puțin acolo la Stejarul, da dar totuși sunt și gratuități și mi se pare totuși prea mult 20 lei pentru copil. Voi fi pentru însă poate totuși mai analizează societatea respectivă. Poate vor reanaliza, parcă aș vrea totuși copii să aibă altfel intrare că până la urmă este bucuria lor și va veni și vacanța și na, ne asumăm acum că sunt copii până la urmă.

Domnul primar Adrian Anghelescu: eu uite vreau să fac o propunere, punem fiecare câte 5000 de lei și asigurăm gratuitatea la toți copii pentru toată perioada, în fiecare lună 5000 de lei. Vin sute în fiecare zi, sau zeci.

Domnul consilier Măroiu Marian: Orice afacere trebuie să se țină cu niște venituri, ori dacă noi suntem sub prețuri atunci dăm faliment și eu nu cred că 20-25 de lei este o mărire extraordinar de mare.

Doamna consilier Săndulescu Petronela: Am înțeles de ieri dar vroiam o altă analiză, poate reușim totuși.

Având în vedere că nu vorbește la microfon, răspunsul reprezentantului Zonei Libere este neinteligibil.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Bun, supun la vot. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? 1 abținere domnul Pălălău. Proiectul a trecut cu 20 de voturi pentru și o abținere. Înainte de a trece la ultimul punct, la diverse, mai aveți la mapă 3 informări și un raport cu principalele activități ale Direcției Poliției Locale.

DIVERSE

Domnul consilier Măroiu Marian: Doamna președinte este o informare la mapă care are legătură cu Poliția Locală, domnule primar ne spuneți ceva în legătură cu Poliția Locală, am înțeles că aveți o problemă cu o hotărâre pe care trebuie să o puneți în aplicare.

Domnul director Brătan Mihai: Dacă îmi permiteți, eu m-am pregătit înainte și aș vrea să îmi acordați câteva minute.

Domnul consilier Muscalu Ionel: Veniți la microfon.

Domnul director Brătan Mihai: Istoricul acestei comunicări de hotărâre de la Curtea de Apel București, eu am purtat o corespondență cu Direcția Juridică din cadrul aparatului de specialitate, nu are rost, punctul meu de vedere l-am exprimat în permanență, vreau să clarific dacă tot am ocazia despre ce este vorba și încep cu următoarele aspecte. Orice hotărâre de consiliu local prin care se înființează instituții se structurează și se dimensionează structuri, orice structuri care sunt în competența acestui consiliu reperzintă defapt o decizie pentru comunitate și de necesitate a aparatului de specialitate, a consiliului adică dacă are structuri în subordine cum este Poliția Locală, e apatul lui deci sunt hotărâri emise în regim de putere publică de către Autoritatea Administrației Publice Locale conform Codului Administrativ. Da? Deci nu se bagă nimeni peste Consiliul Local cu privire la aceste aspecte de oportunitate și necesitate, deci Consiliul Local are voie să înființeze o structură, o instituție sau să modifice structura aparatului de specialitate și așa mai departe este și să o dimensioneze bineînțeles, această dimensionare se face prin organigramă și implicit ceea ce umpli cu organigrama este reprezentată de statul de funcții. Nu aș vrea să intru în detalii, bun, dar acestea trebuie făcute într-un cadru de legalitate, mai mult Autonomia Publică Locală cum rezultă și din Codul Administrativ este supravegheată de această putere publică locală prin tutela administrativă a Prefectului. Această tutelă administrativă a Prefecturii vizează numai aspecte de legalitate, o secundă.

Domnul consilier Măroiu Marian: Eu v-am întrebat.

Domnul director Brătan Mihai: O secundă.

Domnul consilier Măroiu Marian: Lucruri din acestea mai știm și noi, aveți această hotărâre care este o hotărâre judecătorească care face referire la o hotărâre de consiliu da? Păi și atunci noi ce trebuie să mai facem.

Domnul director Brătan Mihai: Asta vreau să spun, o secundă lasați-mă, deci tutela administrativă a Prefectului vizează doar aspectele de legalitate nu de oportunitate iar dimensionarea unei structuri este un aspect de oportunitate. Corect? Dacă într-un cadru legal, acest cadru legal în situația noastră este OUG 63/2010 care vine în completarea legii 273, a fost dată țineți minte când, cum, perioada aceea așa, din care rezită ordinul Prefectului care oricum este un act normativ superior, acesta nu a fost respectat înseamnă că nu s-a îndeplinit o condiție de legalitate nu de oportunitate în sensul că s-au prevăzut 82 de locuri în loc de 68. Acesta este textul condiției, așa spune condiția dar faptul că nu ai respectat-o înseamnă că nu ai respectat o condiție de legalitate, asta judecă instanța în contenciosul acesta administrativ, nu are voie să judece oportunitatea, adică puterea pe care și-o exprimă Autoritatea Administrației Publice Locale prin modelitatea pe care o dimensionează această structură. În situația aceasta decizia instanței dacă în 4.11.2022 și comunicată hotărârea în conformitatea cu aspectele și dispozitivul și parte introductivă a fost dată în luna martie 13, 13 februarie. Cu toate că Poliția Locală nici măcar nu este parte procesuală în acest proces ni s-a trimis o adresă prin care spune că, să mă înștiințeze și să mă conformez. Am rămas surprins, să mă conformez adică acestei decizii, bineînțeles că am răspuns și concluzia era în felul următor, decizia instanței de judecată prevede anularea în parte, pentru că în parte de ce? Acea hotărâre 324 din 2019 avea 2 componente, Aparatul de specialitate al Primarului și Direcția Poliției Locale care era în altă parte era în subordinea Consiliului Local numai spun modul în care a fost întocmită acea hotărâre de consiliu care a făcut reorganizarea Poliției Locale prin anexe deci contravine legii 24 privind tehnica legislativă, anexele trebuie să fie corelate cu textul cadru al hotărârii, iar în textul cadru al hotărârii nu scrie un cuvânt vis-a-vis de Poliția Locală. Deci acceptăm faptul că cei care s-au dus în întâmpinare și au atacat această hotărâre nu au observat faptul că practic nu a existat nici o reorganizare asupra Poliției Locale, nu există articolul 1, 2

ș.a.m.d. cu încălcarea legii 24 din 2000 privind tehnica legislativă, judecă aceste aspecte și dă decizia că anulează în parte HCL 324 care are 2 părți , una exclusiv în ceea ce privește reorganizarea, organigrama și statul de funcții al Poliției Locale, că la motivare scrie întrucât, întrucât înseamnă deoarece, pentru că, nu s-a respectat o condiție de legalitate în speță ordinul 174/2019 a Prefectului care rezidă din OUG 63/2010. O secundă.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Vă rog frumos, vrea să ia domnul primar cuvântul, vă rog să îl lăsați.

Domnul director Brătan Mihai: O secundă că mai am puțin ca să clarific că așa nu mai facem nimic. Nu, nu este simplu, este foarte simplu, aici este foarte simplă decizia, deci vorbim, vorbim dar întotdeauna am discuții pe tema aceasta dar acesta este primul aspect, dar eu vă spun tot enunțul logic al acesteia.

Domnul consilier Măroiu Marian: Numai puțin , noi vorbim acum despre un istoric haideți să vedem ce facem și cum îndreptăm aceasta.

Domnul director Brătan Mihai: Exact asta spun.

Domnul consilier Măroiu Marian: Și care este propunerea dumneavoastră, eu știu în mare parte din toată...

Domnul director Brătan Mihai: Este foarte simplă, în conformitate cu această decizie a instanței singura posibilitate care este simplă este înscrisă acolo, se anulează reorganizarea, organigrama și statul de funcții adică reorganizarea ce înseamnă, se anulează deci revine pe poziția anterioară reorganizării, adică ea revine și va funcționa și va fi organizată conform 348 /2014 mai mult de atât.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Pai nu, spuneți adică întoarcerea Poliției Locale cu personalitate juridică și în subordinea Consiliului Local.

Domnul director Brătan Mihai: Cum defapt ea este acum dacă îmi permiteți, pentru că tot în contenciosul administrativ odată cu introducerea acțiunii în contencios de către Prefect împotriva unei hotărâri de consiliu, acea hotărâre se suspendă de drept. Acest lucru a avut loc în 2020 în februarie pe 24, știți când a revenit, când a luat act consiliul local? Pe 28 ianuarie 2021 de abia venisem la Poliția Locală. Mai departe, deci aceasta este singura soluție, merg mai departe cu ipoteza din adresa trimisă de Direcția Juridica și zic este chiar o metodă și matematică, reducerea la absurd în ipoteza în care dispozitivul instanței făcea referire doar la anularea în parte exclusiv cu privire la organigrama și statul de funcții a Direcției Poliției Locale în aparatul de specialitate al primarului coroborată cu interpretarea Direcției Juridice prin care nu se anulează reorganizarea, iar DPL rămâne în aparatul de specialitate al primarului atunci organigrama și statul de funcții al DPL menționate în anexele 1 și 2 de la 324 ar fi anulate, instanța nu poate decât să anuleze, anulează, sens în care, am înțeles, sens în care DPL....

Domnul primar Adrian Anghelescu: Domnul consilier ar fi trebuit să știe ca și noi amândoi niște amănunte.

Domnul director Brătan Mihai: De 2 luni mă chinui cu acest aspect, nu ar mai exista ca structură, nu ar mai exista acest aspect derivă din faptul că....

Domnul primar Adrian Anghelescu: Stimați consilieri a fost o hotărâre a consiliului local care a fost încălcată, a fost trecută Direcția Poliției Locale cu personalitate juridică în aparatul de specialitate al primarului, așa cum a menționat domnul director prin anexe nicidecum făcând referire în proiectul de inițiativă concret cu subiect și predicat. Pe scurt instanța a concluzionat următoarele, după ce a atacat Prefectul pe legalitate acest proiect acum ne-am judecat, da ne-am judecat și domnul director are dreptate. Consiliul local și practic Prefectura, nu au fost parte în acest proces Direcția Poliției Locale acum judecătorul în completul de instanță a spus doamnelor, domnilor este treaba dumneavoastră ce vreți să faceți, ori să țineți prin consiliul local și să luați o hotărâre adevărată și să hotărâți odată pentru totdeauna dacă rămâne cu personalitate juridică sau

vreți să aduceți în aparatul de specialitate al primarului dar pe viitor și să o faceți cum trebuie, dar până una alta abrogă în parte și acum așa în parte statul de funcții, reorganizarea în viziunea domnului director să îl facă consiliul local și să-l dea spre direcție. Acum avem o altă părere și a unui avocat și al secretarei generale care spune, domne noi am luat act de sentința propriu zisă și o emitem Direcției Poliției Locale care este cu personalitate juridică și poate să o aplice.

Domnul director Brătan Mihai: Dacă îmi permiteți domnule primar, același mod de gândire s-a întâmplat și în 2020 în februarie, acel se suspendă de drept, înseamnă că am auzit eu că de drept se suspendă dar nu s-a suspendat. Dar de aceea în ianuarie 2020 consiliul local a luat act, este obligatorie hotărârea.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Domnule director intrați în niște amănunte și noi le vom face, vă rog să vă adresați Prefectului și să decidă doamna Prefect.

Domnul director Brătan Mihai: Problema este simplă, deci instanța nu judecă situații de oportunitate iar intenționat... Este un aspect de oportunitate nu de legalitate, eu cred că m-am făcut destul de înțeles, iar o secundică. Ceea ce propune Direcția Juridică este în felul următor, ca să vedeți, deci...

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul director, va rog frumos lasați-o și pe doamna secretar să vorbească.

Domnul primar Adrian Anghelescu: Să spună ce vă propune.

Doamna secretar general Liliana Baiceanu: Vreau să fac doar o precizare pentru că aici domnul director ne-a spus toată teoria dreptului și a proceselor, nicăieri în hotărârea pronunțată de Curtea de Apel nu se reține de către instanță că hotărârea a fost dată cu încălcarea normelor de tehnică legislativă, nicăieri. Peste tot, mă lasați? Peste tot instanța spune, constată că este nefondată critica de legalitate, este nefondată sunt mai multe critici care au fost nefondate. Singurul motiv pentru care Curtea de Apel a anulat în parte a fost nerespectarea numărului de posturi prestabilit prin ordinul Prefectului, nu faptul că s-a făcut reorganizarea prin anexe prin modul cum am formulat hotărârea de consiliu local, atât, aici este toată discuția.

Domnul director Brătan Mihai: Ce înseamnă

Doamna secretar general Liliana Baiceanu: Și mai nou acum, adică? Ce înseamnă? Vă citesc acum din decizia Curții de Apel, ultima decizie pronunțată în baza unei cereri a noastră de lămurire a înțelesului deciziei celelalte care spune așa, întradevăr zice că nu este, nu sunt întrunite condițiile pentru a se pronunța pe lămurire a înțelesului de ce? Zice Curtea că procedura nu este ăncidentă de lămurire în situația în care intimatul pârât, Consiliul Local Giurgiu refuza să înțeleagă și să se conformeze dispozitivului și considerentelor cuprinse în decizia civilă 2750/2022 prin care s-a dispus reorganizarea Direcției Poliției Locale în cadrul aparatului de specialitate al primarului în limita unui număr de 68 de posturi cum este corect iar nu în limita a 82 de posturi. Asta spune instanța, de ce să lămurească ea decizia din 2022 când ea consideră că este foarte clară. Mai spune odată cum, 68 posturi în loc de 82.

Domnul director Brătan Mihai: Dacă îmi permiteți eu cred că am fost destul de clar, instanța nu a judecat aspecte de oportunitate, oportunitatea se raportează la structurare, dimensionare ș.a.m.d.

Doamna secretar general Liliana Baiceanu: Noi nu stăm să analizăm acum hotărârea instanței, cum a judecat instanța.

Domnul director Brătan Mihai: Păi instanța a judecat în parte exclusivcu privire la, primul punct este reorganizarea.

Domnul consilier Măroiu Marian: Domnul director dar nu înțeleg ce susțineți dumneavoastră.

Domnul director Brătan Mihai: Încădată.

Domnul consilier Măroiu Marian: Suneți pe românește că oamenii aceștia care ascultă nu știu despre ce vorbim noi.

Domnul director Brătan Mihai: Instanța...

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Nu o luați de la capăt vă rog frumos.

Domnul director Brătan Mihai: Instanța nu impune o adoptare a unei hotărâri prin care să se modifice, ci ea decît anulează în momentul în care ai anulat un act administrativ. Inclusiv hotărârea de consiliu el se anulează, în situația aceasta revine totul în situația anterioară. Adică de unde am luat eu Poliția Locală? Am luat-o din poziția aceasta, asupra ei a acționat HCL 324 care este anulat în ceea ce privește Poliția Locală privind reorganizarea adică anulează faptul că am luat-o de aici am mutat-o aici și implicit organigrama și statul de funcții.

Domnul consilier Măroiu Marian: Adică dumneavoastră propuneți ca noi să aprobăm o nouă organigramă?

Domnul director Brătan Mihai: Nu. Decît să luați act de decizie prin care se anulează în parte hotărârea 324.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul director, vă rog frumos, doamna Dumitru Roxana spuneți.

Doamna director Dumitru Roxana: A fost domnul director la Direcția Juridică, am purtat discuția aceasta cu domnul Brătan referitor la această hotărâre a instanței, împreună cu doamna secretar general, am lucrat împreună și am încercat să fim cât se poate de explicite, sa-i explicăm domnului Brătan că această hotărâre trebuie pusă așa cum a fost redactată în acțiune. Dumnealui a făcut o analiză pe text și a încercat să vă spună și dumneavoastră acum, îmi pare rău că spun lucrurile acestea, dar așa s-au petrecut, am făcut informare către domnul primar și împreună am hotărât ca încă odată să vin în fața dumneavoastră sperând că aici ne-am putea înțelege, iar ceea ce a hotărât instanța să punem în aplicare dacă domnul Brătan consideră și înțelege că această hotărâre.... Exact cu considerentele a ceea ce am redactat și în adresa pe care i-am trimis-o domnului Brătan spune așa, da? Deci așa cum se precizează și în considerentele instanței din 23.03.2023 la pagina 4 alin. 1 potrivit dispozitivului și considerentelor cuprinse în decizia nr.2750/4.11.2022 a Curții de Apel București, Secția 9, de contencios administrativ și fiscal s-a dispus reorganizarea Direcției Poliției Locale Giurgiu în cadrul aparatului de specialitate al primarului, în limita unui număr de 68 de posturi cum este corect iar nu în limita unui număr gresit de 82 de posturi, ceea ce v-a spus și doamna secretar general.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Mulțumim frumos pentru lămuriri.

Domnul director Brătan Mihai: Doamna director stați să citiți dispozitivul.

Doamna director Dumitru Roxana: Am citit domnul Brătan. Dispozitivul care se ia în calcul cu considerentele.

Domnul director Brătan Mihai: Dispozitivul!

Doamna director Dumitru Roxana: Da, dispozitivul așa cum spune Codul Civil este împreună cu considerentele.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul director, vă rog frumos. La diverse colegii mei mai au întrebări aici? Altfel de discutat?

Domnul consilier Măroiu Marian: Eu înțeleg că dumneavoastră funcționați ilegal.

Domnul director Brătan Mihai: Nu! Vă explic, în baza HCL 12/ianuarie 2020, instanța a suspendat, vreți să mă ascultați? Deci s-a suspendat...

Domnul consilier Măroiu Marian: Deci dacă dumneavoastră funcționați cu 85 și trebuie să aveți 68...

Domnul director Brătan Mihai: Hotărârea aceasta 324 a fost suspendată în 28.01.2021 prin HCL 12 din acea dată, fapt pentru care s-a revenit la situația anterioară, adică există hotărârea de consiliu 348/2014 care prevede organigrama, statul de funcții și care spune că Direcția Poliției Locale Giurgiu este...

Domnul consilier Măroiu Marian: Domnul avocat Daut, dumneavoastră am înțeles că știți, nu ați putea să spuneți o părere?

Domnul consilier Daut Adrian: În continuare în ce sens? Anume faptul că a fost contestată o hotărâre de consiliu local, s-a solicitat anularea acestei, instanța a venit și a spus anulez în parte. Înțelegeți? Nu s-a solicitat să impună instanța în continuare cu privire la ce se va întâmpla, ei au solicitat anularea, eu vă dau pe dumneavoastră în judecată și spun că solicit să vi se revoce dreptul de a mai circula cu mașina pe șoseaua București. Instanța vine și zice dacă dumneavoastră mai continuați să mergeți sau nu pe șoseaua București, nu îți spune că apreciază că trebuie să conduceți pe șoseaua Alexandriei.

Domnul consilier Măroiu Marian: Haideți să lăsam șoseaua București. Deci ce trebuie să facem noi în legătură cu această decizie a Curții de Apel.

Domnul consilier Daut Adrian: Păi v-a spus domnul Brătan.

Doamna președinte de ședință Nichita Tereza: Domnul Măroiu, eu vă propun așa, ne întâlnim mâine și cu domnul director și stăm de vorbă și dacă mai aveți la diverse alte propuneri de discutat, dacă nu declar ședința închisă. Vă mulțumesc!

Ședința se încheie la ora 15:55.

P R E Ș E D I N T E,

Nichita Tereza

SECRETAR GENERAL,

Băiceanu Liliana

Întocmit
Ionete A.
Popa M.