

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI GIURGIU

PROCES-VERBAL

Încheiat cu prilejul desfășurării ședinței din data de 18 MAI 2026

Prin **Dispoziția nr. 183 din 14.05.2026**, emisă de Primarul Municipiului Giurgiu, a fost convocată **ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Giurgiu pentru data de 18 MAI 2026, ora 14⁰⁰**, conform prevederilor art. 134, alin. 1, lit. a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 – privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prezentul proces verbal este încheiat în conformitate cu dispozițiile art. 138, alin (13) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 – privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

PREZENȚI:

1. Căinaru Codruț
2. Ciobanu Lazăr
3. Chelu Ion
4. Damian Marian
5. Gâdea Gheorghe
6. Ghiță Maria
7. Leafu Marius - online
8. Muscalu Ionel
9. Nicolae Florian
10. Sîrbu Adelina - online
11. Țigănilă George
12. Costache Robert - online
13. Vucă Emil
14. Cioacă Ionuț
15. Barbu Ionuț
16. Ingeaua Eduard - online
17. Dobrescu Ionuț - online
18. Dumitrescu Silviu - online
19. Finat Laurenția - online
20. Ionescu Dragoș

Proiectul ordinii de zi împreună cu materialele anexate, au fost transmise consilierilor locali prin aplicația de informare/inștiințare a consilierilor locali, în vederea analizării și exprimării votului.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea deschide lucrările ședinței de Consiliul Local din data de 18.05.2026.

Domnul primar Adrian Anghelescu le aduce la cunoștință domnilor consilieri că dorește să suplimenteze ordinea de zi cu un proiect și anume **Proiect de hotărâre nr. 122/18.05.2026 privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2026.**

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea o întreabă pe doamna Secretar General dacă este cvorum.

Doamna Secretar General aduce la cunoștință faptul că este cvorumul necesar pentru desfășurarea ședinței, sunt prezenți 20 consilieri locali, 13 în sală, 7 în sistem online.

SE INTONEAZĂ IMNUL NAȚIONAL

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea supune la vot procesul verbal ale ședinței din data de 08.05.2026, iar acesta este votat cu un număr de 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Silviu Dumitrescu).

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea supune la vot ordinea de zi cu suplimentarea acesteia și este votată în unanimitate cu un număr de 20 voturi pentru.

- 1. Proiect de hotărâre nr. 93/27.03.2026 privind stabilirea condițiilor de organizare și desfășurare a activităților de jocuri de noroc în locații fizice pe raza Municipiului Giurgiu și aprobarea Regulamentului pentru emiterea autorizației de funcționare pentru desășurarea activităților de jocuri de noroc pe raza Municipiului Giurgiu.**

- Aviz Comisii de specialitate:

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea: Avizul comisiei administrație publică locală, juridic și de disciplină?

Domnul viceprimar Ionel Muscalu: Aviz favorabil cu 3 voturi pentru.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea: Avizul comisiei servicii publice, muncă și protecție socială?

Domnul consilier Gheorghe Gâdea: Aviz nefavorabil.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea: Avizul comisiei urbanism și amenajarea teritoriului, protecției mediului, agricultură și turism?

Domnul consilier Lazăr Ciobanu: Aviz favorabil cu 3 voturi pentru.

Domnul consilier Codruț Căinaru dorește să ia cuvântul și întreabă ce dorește Primăria să facă cu ajutorul consilierilor locali, să se elimine jocurile de noroc din orașul Giurgiu sau dorește să facă niște bani, ceea ce domnului consilier i se pare normal. De asemenea domnul consilier local își exprimă punctul dânsului de vedere și spune că dacă se

dorește să se elimine trebuie să se voteze această taxă și se termină ședința de Consiliu în 5 minute, însă dacă se dorește să se aducă niște bani la buget trebuie să aibă loc niște dezbateri.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea îl întreabă pe domnul consilier Codruț Căinaru dacă i se pare mare taxa iar domnul consilier susține că i se pare foarte mare.

Domnul primar Adrian Anghelescu dorește să îi răspundă domnul consilier Codruț Căinaru și susține că această taxă este peste taxa pe care antreprenorii o plătesc pentru închiriat spațiul și este un fel de taxă de viciu, iar Primăria nu face altceva decât să-și asume responsabilitatea în baza unei Ordonanțe de Guvern în care este stipulat să aleagă Primăria în fiecare localitate cum se va proceda.

Doamna Coporan Adina, reprezentant al Serviciul Juridic din cadrul Primăriei ia cuvântul și le aduce la cunoștință domnilor consilieri că domnul primar are dreptate și Guvernul prin Ordonanță a dat responsabilitatea către fiecare Primărie de a alege dacă se pot practica aceste jocuri de noroc pe raza UAT-ului sau nu. De asemenea aceasta susține că făcând regulamentul prevăzut în proiectul de hotărâre, Primăria a ales să se poată practica aceste jocuri de noroc pe raza UAT-ului. Regulamentul a fost perfectat împreună cu operatorii jocurilor de noroc care au venit la dezbateri și au propus amendamente. Doamna Coporan Adina le aduce la cunoștință domnilor consilieri că atâta timp cât nu a fost interzis printr-o hotărâre de Consiliu practicarea acestor jocuri de noroc și se dorește să se adopte regulamentul trebuie cât mai repede deoarece există foarte multe cereri de autorizare, iar o parte dintre aceste societăți au suspendat deja activitatea fiindcă nu pot funcționa pentru că nu au activitatea reglementată. De asemenea doamna Coporan susține că societățile se vor întoarce împotriva Primăriei Municipiului Giurgiu dacă se amână această autorizare.

Domnul primar Adrian Anghelescu dorește să completeze ceea ce a spus doamna Coporan și susține că taxa propusă de 600 de euro pe an, 3000 de lei a fost luată și după ce se întâmpla în țară și nu existau mai mici și s-a făcut o medie și s-a propus această sumă ca ea să fie amendată și dezbătută. Domnul primar menționează un lucru foarte important și anume faptul că această taxă pe metrul pătrat este numai pentru sălile de joc, nu pe holuri, grupuri sanitare, ș.a.m.d. și că toți banii strânși vor merge către sănătate, cultură, sport, educație ca și taxă specială.

Domnul consilier Dragoș Ionescu ia cuvântul și vrea să o contrazică pe doamna Coporan și susține că dacă procesul nu ar fi fost democratic nu s-ar mai fi aflat la această ședință. De asemenea dânsul susține că legiuitorul a dat această posibilitate și este un proces total democratic dar dorește să fie lămurit dacă a înțeles bine, în sensul că Primăria ar putea fi atacată pentru că se trage de timp.

Domnul primar Adrian Anghelescu intervine și dorește să spună că interdicția doar statul român, ca organism suprem o poate da, dar s-a făcut o șmecherie dând decizia autorităților publice locale și aici Primăria trebuie să fie foarte atentă. Trebuie dat într-o formă sau alta o formă de a mai continua sau nu aceste activități și dacă nu mai continuă, trebuie asumată responsabilitatea prin votul domnilor consilieri dar s-ar putea să se dea în judecată și să se ceară daune.

Reprezentant jocuri de noroc: Bună ziua! Avem două locații în orașul dumnevoastră. Data trecută nu am fost prezenți, au fost, mă rog, competitorii noștri, să spunem, din piață. Noi am rămas agățați la ultimul proiect care era cu 800 de euro pe metrul pătrat propunerea, 200 de metri în linie dreaptă față de unitățile de învățământ și mă rog, alte puncte protejate. Adică nu avem cunoștință dacă s-a mai schimbat.

Domnul președinte de ședință îi aduce la cunoștință că s-au făcut modificări și în actualul proiect a rămas ca singură instituție protejată, unitățile de învățământ preuniversitar și atât, iar distanța este sub 100 de metri liniari, pe orizontală, în linie dreaptă între intrarea principală la sala de jocuri de noroc și cea mai apropiată limită a proprietății instituției

protejate. De asemenea domnul președinte Gheorghe Gâdea spune și suma propusă care este de 3000 de lei pe metrul pătrat, pe an.

Reprezentant jocuri de noroc: Da. Ce spuneți dumnevoastră, formula aceasta este oricum mai acceptabilă, să zic așa, pentru a continua activitatea față de ce știam noi. Practic pe proiectul vechi erau patru aspecte din punctul nostru de vedere, cei 200 de metri pe care i-ați ajustat, taxa de 800 de euro pe care ați ajustat-o, orarul era menționat, pe vechi, să spun așa, între 8 și 24.

Domnul președinte de ședință îi aduce la cunoștință că este și non stop acum.

Reprezentant jocuri de noroc: Acordul de la vecini stânga, dreapta, ș.a.m.d.

Domnul președinte de ședință îi spune că acest acord este menținut și trebuie acordul vecinilor acolo unde sala de jocuri funcționează în scara unui bloc și este firesc.

Reprezentant jocuri de noroc: Noi am întâlnit cazuri în care activitatea până la ora 22:00 nu era supusă, să zic așa, acordului vecinilor, iar peste 22:00 era.

Domnul președinte de ședință îi răspunde și al acest punct și spune că așa este și în acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier Ionuț Barbu dorește să ia cuvântul și spune că are o sugestie de făcut, un amendament și anume să se stabilească un prag minim pe locație ca să se evite și să nu se declare un spațiu util mai puțin decât ar fi efectiv.

Domnul primar Adrian Anghelescu îi spune că se va măsura sala de joc.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea intervine și spune că și distanța se va măsura de către Aparatul de Specialitate al Primăriei și toate documentele pe care le vor prezenta în vederea autorizării vor fi supuse unui control.

Domnul primar Adrian Anghelescu intervine și spune că o să fie schiță efectiv, sala de joc, prezentată, măsurată, acreditată și aviz de funcționare.

Domnul consilier Dragoș Ionescu dorește să termine ce a început să vorbească și susține că dacă ar fi să facă un rezumat, dânsul înțelege că, consilierii locali sunt puși în situația de a aproba un regulament într-o forma care va fi hotărâtă de toți sau dacă nu se va aproba sunt predispuși unui proces intentat de cei cărora le este afectată activitatea și nu i se pare firesc. De asemenea dânsul spune că trebuia să se analizeze cum au făcut cei de la Sectorul 6, cum au făcut cei Zărnești, cei de la Brăila și înțelege că legiuitorul a dat oportunitatea de a aproba sau de a nu aproba și consideră că ceea ce se transmite către consilieri este puțin diferit.

Domnul primar Adrian Anghelescu intervine și îi răspunde domnului consilier Dragoș Ionescu și spune că despre asta vorbea când a spus de șmecherie că sunt lăsați să interzică sau să scoată în afară, iar acești antreprenori pot da în judecată dar nu este o amenințare.

Domnul consilier Dragoș Ionescu își menține părerea și crede că au lăsat acest lucru asupra primăriilor pentru că sunt populați și nu au vrut să fie înjurați. De asemenea, domnul consilier Dragoș Ionescu spune în numele colegilor săi că nu consideră oportună această activitate și din punct de vedere moral nu consideră că aduce plus valoare în societate, doar faptul că se plătesc niște salarii, toată lumea plătește salarii și de aceea ei vor fi împotriva.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea îl întreabă pe domnul consilier Dragoș Ionescu la ce se referă când spune de oportunitatea activității.

Domnul consilier Dragoș Ionescu răspunde și susține că se referă la un plus valoare pe care îl aduc în societate.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea spune că dânsul a înțeles că domnul consilier Dragoș Ionescu împreună cu, colegii dânsului consideră inadecvat și punctul de vedere este de a nu aproba exercitarea acestor jocuri de noroc.

Domnul consilier Lazăr Ciobanu susține că în regulament, Poliția Locală este abilitată pentru a efectua anumite controale pe anumite probleme specifice și având în vedere că Poliția Locală are un compartiment pentru disciplina în construcții și luând în calcul și că

locațiile unde funcționează aceste săli de jocuri de noroc sunt cum sunt, nu au fost controlate, nu s-au respectat anumite reguli privind ordinea și liniștea publică, mai ales acolo unde sunt în clădiri, în apartamente, unde clădirea respectivă este în comun cu locatarii, nu se respectă distanța și nici nu s-a prevăzut distanța între blocul de locuințe și clădirea respectivă un anumit număr de metri, propune să se facă un amendament.

Domnul consilier Codruț Căinaru spune că nu înțelege ce se dorește și îi spune domnului consilier Dragoș Ionescu că ar trebui să fie de acord cu acești 3000 de lei că atunci nu va mai funcționa nici o sală de jocuri.

Domnul viceprimar Ionel Muscalu ia și dânsul cuvântul și susține că în cadrul ședinței dincolo de ceea ce se crede că se votează, unii cred că votează principii, alții cred că scapă de boală, alții sunt medici, etc, fiecare își salvează pe cineva, dânsul crede că sunt în primul rând aleși de giurgiuveni și trebuie să se gândească la ce își doresc, să răspundă la ceea ce vor giurgiuvenii. În ceea ce îi privește domnul viceprimar consideră că au dreptul să pună niște taxe care să aducă un plus valoare comunității pentru că se vorbește despre lipsa fondurilor în oraș de mulți ani și despre datoriile la apă, la gunoi, la curentul electric, se caută tot timpul soluții și a văzut toată lumea că soluțiile nu sunt nici miraculoase, nu apar nici peste noapte și niciun Guvern nu a venit să mai ajute. Domnul viceprimar consideră că trebuie să se ajute singuri și acolo unde se găsește posibilitatea de a pune o taxă, de a ajuta alta servicii, aceste taxe vor fi folosite pentru zonele unde cel mai adesea deficitar a fost bugetul, la cultură, la educație. Dânsul susține că ar putea fi de acord și așa cum au făcut și alte orașe se poate face și aici, să se pună această taxă, iar oamenii dacă vor să rămână, rămân, dacă vor să plece, pleacă, fiecare este liber să aleagă ce are de făcut.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea întreabă dacă cineva din online are vreo intervenție.

Domnul consilier Emil Vucă ia cuvântul și susține că este de acord cu, colegii dânsului din Partidul Social Democrat ca și opțiune de vot dar în plus dânsul consideră că se grăbesc și se arde o etapă. Textul de lege care îi pune să facă ce fac invocat chiar în curprinsul expunerii de motive este în sensul că art. 18¹ care se introduce prin art III, punctul 6 din Ordonanța 77 este în sensul că mai întâi, Consiliul Local trebuie să decidă dacă este de acord să desfășoare astfel de activități sau nu. Consiliul Local Giurgiu nu a făcut așa ceva și vor întâi să decidă regulamentul de organizare și de autorizare a acestor activități fără să stabilim mai întâi dacă se vrea sau nu se vrea să existe astfel de activități pe raza Municipiului Giurgiu. Din punctul domnului consilier Emil Vucă de vedere, proiectul de hotărâre este prematur, este un motiv de nelegalitate și o să voteze împotriva.

Domnul consilier Dragoș Ionescu dorește să completeze și spune că votul dânsului nu este unul personal și a întrebat imediat după ședința anterioară și după discuții pe toți cei cu care s-a întâlnit ce părere au și din nenumărate persoane nu a spus nimeni că este de acord cu practicarea acestei activități.

Domnul consilier Florian Nicolae consideră că este oportun să fie votat acest proiect deoarece Giurgiu are nevoie de fonduri financiare.

Domnul consilier Ionuț Barbu dorește să spună pentru cei care privesc că ideea este că dacă nu este votat proiectul în cadrul ședinței, cei cărora le-a expirat această licență de jocuri de noroc nu o mai pot reînnoi.

Reprezentant jocuri de noroc: La aparatele de joc, autorizația se reînnoiește anual calendaristic. Sunt aparate care expiră în luna ianuarie, februarie, ș.a.m.d. Aparatele care au expirat la sfârșitul lunii februarie, martie, nicăieri nu au mai fost autorizate. Toți operatorii de jocuri de noroc a trebuit să-și oprească din aparate. Legea spune că dacă ai sub 75 de aparate licențiate trebuie să închizi toată activitatea indiferent cum. Sunt operatori în piață care au pictat sub 75 de aparate autorizate pentru că nu s-au mai autorizat, nu știu, cu un aparat, cu 2, cu 10 și au închis deja activitatea chiar dacă activau și în orașe care au venit cu o hotărâre pro

jocuri de noroc, să spunem. Cred că la asta vă referiți. ONJN-ul nu mai dă autorizație dacă Municipiul respectiv nu a dat o hotărâre în acest sens, pro jocuri de noroc, să accepte sub anumite condiții această activitate.

Domnul consilier Codruț Căinaru dorește să știe ce se va întâmpla dacă nu se aprobă acești 3000 de lei.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea îi răspunde și spune că cei cărora le-au expirat autorizațiile de funcționare vor închide.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea supune la vot proiectul, cine este pentru? 11 voturi pentru (Codruț Căinaru, Lazăr Ciobanu, Florian Nicolae, Ionuț Barbu, George Țigănilă, Ionel Muscalu, Gheorghe Gâdea, Marian Damian, Silviu Dumitrescu, Robert Costache, Adelina Sîrbu). Împotrivă? 8 voturi împotrivă (Ionuț Cioacă, Emil Vucă, Ion Chelu, Marius Leafu, Maria Ghiță, Eduard Ingeaua, Dragoș Ionescu, Laurenția Finat). Abțineri? 1 vot (Ionuț Dobrescu).

SUPLIMENTARE NR. 49.706/18.05.2026

1. Proiect de hotărâre nr. 122/18.05.2026 privind aprobarea rectificării Bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2026.

- Aviz Comisii de specialitate:

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea: Avizul comisiei buget-finanțe, administrarea domeniului public și privat?

Domnul consilier Florian Nicolae: Aviz favorabil.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea: Discuții? Nu sunt. Cine este pentru? 20 voturi – unanimitate. Împotrivă? Nimeni. Abțineri? Nimeni.

Domnul consilier Marius Leafu îi spune domnului președinte de ședință Gheorghe Gâdea că se putea să îi menționeze pe rând așa cum s-a făcut și la primul proiect, iar domnul președinte îi răspunde că o să țină cont de ceea ce a spus.

Domnul președinte de ședință Gheorghe Gâdea declară închisă ședința.

Ședința se încheie la ora 14:50

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Gheorghe Gâdea**

**SECRETAR GENERAL,
Li Băiceanu**

**Întocmit,
Maria Popa**